



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

Justiitsministeerium
Edastatud: info@just.ee

Meie 11.11.2019

Eesti Advokatuuri äriõiguse komisjoni seisukohad

ühinguõiguse revisjoni raames esitatud seaduseelnõude osas

(äriregistri seaduse eelnõu, osanike register ja osa võõrandamisega, samuti ühingutega kontakteerumise, ühingute likvideerimise ja lõpetamisega seotud küsimused)

Eesti Advokatuuri äriõiguse komisjon (edaspidi „**Komisjon**“) esitab käesolevaga esimese osa oma seisukohtadest ühinguõiguse revisjoni raames esitatud seaduseelnõude osas, pidades silmas 13. novembril 2019. a kavandatud revisjonikomisjoni kohtumisel arutusele tulevaid teemasid.

Osanike registri ja osa võõrandamise küsimustes on Komisjon esitanud oma seisukohad eraldi dokumendis, mis käsitleb arvamusi ja ettepanekuid seaduseelnõu 101 SE kohta (Riigikogu õiguskomisjoni algatatud äriseadustiku, tõestamiseseaduse ja notari tasu seaduse muutmise seaduse eelnõu).

Oleme kommenteerinud teemasid, kus Komisjonil on kas täiendavaid mõtteid või eriarvamusi seoses revisjoni töörühma poolt tehtud ettepanekutega.

➤ **REGISTRIPIDAMISEGA SEONDUV**

1. Edasilükkava tähtajaga kanded

Komisjonil on väga hea meel näha, et ÄRS eelnõu § 46 lõike 2 kaudu luuakse võimalus taotleda kande tegemise aja edasilükkamist või sidumist mingi kuupäeva või tingimuse täitmisega. Komisjon on juba aastaid erinevates arvamustes ja seiskohavõttudes toonitanud, et tegemist on äärmisel vajaliku võimalusega suurte ühinguõiguslike protsesside juhtimisel. Sama käib ka AS eelnõu § 392 lg 6, § 435 lg 5 ja § 480 lg 7, MTÜS eelnõu § 57 lg 4 ja § 66 lg 6 kohta (ühinemise, jagunemise ja ümberkujundamise äriregistrisse kandmise aja määramine vastavalt ühinemis- või jagunemislepingus või ühinemisotsuses). (Seejuures jääb Komisjonile arusaamatuks, miks on analoogsed tingimused välja jäetud SAS eelnõust ning ümberkujundamise osas MTÜS eelnõu §-st 74¹¹.)

Nagu me ka varasemalt korduvalt toonitanud oleme, on väga oluline, et kannete jõustumine oleks võimalik ka riigipühadel ja puhkepäevadel, mil registriosakond ei tööta. Klassikaline näide on 1. jaanuar, mis on ettevõtjatel sageli eelistatud kuupäev suurte muudatuste (nagu nt ühinemine, jagunemine või ärinime muutumine)



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

jõustumiseks, kuid registriosakonna puhkepäeva tõttu on see siia maani välistatud. Sellega seoses juhime mh tähelepanu ÄRS eelnõu § 33 lõikele 1 („Äriregistri kanne on tehtud, kui see on salvestatud äriregistri kannetele määratud andmebaasi. Kandel on õiguslik tähendus ajast, mil üldkasutatavas arvutivõrgus on avaldatud viide kande tegemise kohta.“), mille teist lauset arvestades peaks vajadusel kanne sisaldama ka infot selle jõustumise aja kohta - või kui see ei ole tehniliselt võimalik, siis tuleb teist lauset kohendada vastavalt tegelikele tehnilistele võimalustele selliselt, et hiljem jõustuvad kanded oleksid siiski võimalikud. Samadest põhimõtetest lähtuvalt tuleb üle vaadata ÄRS eelnõu § 51 lg 1 („Kandeavaldust rahuldades kannab registripidaja viivitamata kande teksti registrisse ja kinnitab selle digitaalselt.“)

Kordame igaks juhuks ka meie poolt varem öeldut, et eriti just suurte ühinguõiguslike muudatuste korral (nagu nt ühinemine, jagunemine, põhimõttelised muudatused põhikirjas), on ettevõtjal vaja pikemalt ette teada ja kindel olla, et vajalik kanne kindlal päeval jõustub, mitte ei saada selle asemel puuduste kõrvaldamise määrust. S.o on vaja, et äriregistri pidaja asja ikkagi 5 tööpäeva jooksul läbi vaataks ja otsuse ära teeks, lihtsalt et kande jõustumine jääks kindlasse tuleviku päeva, ning et puuduste kõrvaldamise määruse korral oleks ettevõtjal reaalne võimalus dokumendid enne muudatuse jõustumiseks vajaliku kuupäeva saabumist korda teha.

Meie hinnangul võib juhtudel, kus ettevõtja taotleb kande jõustumist muul kui tavapärasel viisil (s.o mil iganes registripidaja kande teeb), nõuda kandeavalduse eest ka kõrgemat riigilõivu.

2. Ärinime broneerimine

ÄS eelnõu § 15¹ näeb ette ärinime broneerimise asutatava ühingu tarbeks. Seda võimalust on kindlasti vaja ka juba olemasolevatel ja tegutsevatel ühingutel, seoses nt *rebrand*’ingu protsessidega, mis suurtes kontsernides on väga aeganõudvad ja kulukad.

Kommentaariks RLS muutmise seaduse eelnõu § 62 lõikele 5 – ärinime broneerimise eest oldaks sellise vajaduse korral valmis maksta ka kõrgemat riigilõivu kui 50 eurot. Samuti vähendaks mõnevõrra kõrgem riigilõiv kergekäelisi broneeringuid ja kuritarvituste riski.

3. Registriosakonna töökorraldus

Komisjon on oma varasemates arvamustes ja seisukohavõttudes juhtinud korduvalt tähelepanu, et äriregistri pidaja täidab ühinguõiguslikes küsimustes sisuliselt reguleerija ja riikliku järelevalvaja rolli, kuivõrd mitmed ühinguõiguslikud muudatused jõustuvad või omandavad kolmandate isikute suhtes õigusliku tähenduse alates sellekohase kande tegemisest äriregistris. Igapäevases praktikas on selgelt tajutav ja väga tõsine probleem, et äriregistri pidajaga ei ole võimalik igapäevasest keerukamate ühinguõiguslike protseduuride osas sisuliselt konsulteerida ega lahenduskäiku



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

kooskõlastada, saavutamaks kindlus, et kokku lepitud viisil läbi viidud toimingute ja kandeavalduse korral äriregistri pidaja ka tõepoolest teeb vajalikud kanded nii nagu kooskõlastatud sai. Praegune registripidaja organisatsiooniline ülesehitus takistab ka keerulisemates küsimustes ühtse ja ennustatava praktika tekkimist.

Keerukamate tehingute planeerimisel ja läbiviimisel tekitab praegune „äriregister kui must kast“ / „võib-olla läheb läbi, võib-olla mitte“ olukord ettevõtjates ja investorites tõsist frustratsiooni. See on teravas kontrastis Komisjoni liikmete ja nende kolleegide koostöökogemusega näiteks Finantsinspektsiooni ning Maksu- ja Tolliametiga, kellega samuti samade protsesside raames tuleb sageli kokku puutuda. Ka muudes tsiviilasjades on võimalik protseduurilistes küsimustes asja menetleva kohtunikuga suhelda.

Väga suure kahetsusega näeme, et revisjoni raames esitatud eelnõudest ei ole võimalik välja lugeda mis tahes muudatust soovitud suunas – et loodaks sisuline võimalus registripidajaga keerukamates asjades eelnevalt suhelda ja registrikaneks vajaminevaid dokumente siduvalt kooskõlastada.

Kuna tegemist on tõesti aastaid püsinud tõsise probleemiga, siis me tõstatame selle siinkohal uuesti.

4. Nõukogu liikmete aadresside esitamine äriregistrile

Seni on vastavalt ÄS § 62 lõikele 7 pidanud äriregistrile oma aadressi esitama vaid nõukogu esimees, kes ei ole Eesti rahvastikuregistri andmesubjektiks ja kellele ei ole väljastatud Eesti isikutunnistust. ÄRS eelnõu § 11 lg-ga 6 (ning ÄS eelnõu § 144 lg 1 p-ga 4 ja § 250 lg 1 p-ga 5) pandaks see kohustus kõigile nõukogu liikmetele.

Praktikas on juba niigi probleemiks, et faktiliselt nõuab ettevõtjaportaali kõigi nõukogu liikmete aadresside sisestamist. Sõltuvalt riigist ja sealsetest tavadest võib inimese jaoks tema koduse aadressi avaldamine olla tõsine probleem; välisinvestorite õigusnõustajatena puutume me sellega pidevalt kokku. Seetõttu võiks ka edaspidi piirduda üksnes nõukogu esimehe aadressi küsimisega (mh teha vastavad muudatused ka ettevõtjaportaali praegustes seadistustes) ning ühtlasi öelda selgelt välja, et äriregistrile võib esitada oma elukoha aadressi asemel ka töökoha aadressi – millest tingitult inimene üleüldse Eesti äriühingu nõukogusse valitakse või määratakse.

Tekib ka küsimus, mis on praktiline vajadus, milleks on riigil vaja nõukogu lihtliikmete aadresse teada ja kui sageli on seni läinud vaja nõukogu esimeeste aadresse?

5. Andmete ja dokumentide õiguslik tähendus

ÄRS eelnõu § 33 lg 2 sätestab: „Kui registrisse kandmisele kuuluvaid asjaolusid ei ole registrisse kantud või registri kaudu avalikustamisele kuuluvaid dokumente avalikustatud, on neil asjaoludel ja dokumentidel kolmanda isiku suhtes õiguslik



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

tähendus üksnes juhul, kui kolmas isik neist teadis.“

Soovitame sätet täiendada järgnevalt: „Kui registrisse kandmisele kuuluvaid asjaolusid ei ole registrisse **juurdepääsupiiranguta** kantud või registri kaudu avalikustamisele kuuluvaid dokumente **juurdepääsupiiranguta** avalikustatud, on neil asjaoludel ja dokumentidel kolmanda isiku suhtes õiguslik tähendus üksnes juhul, kui kolmas isik neist teadis.“

6. Juurdepääsupiiranguga andmetega ja dokumentidega tutvumine

Lisaks ÄRS eelnõu §-s 35 loetletud isikutele peaksid juurdepääsupiirangutega andmetega saama tutvuda advokaat ning kõnealune juriidiline isik (s.o vastava juriidilise isiku juhatuse liikmed) ise. Neil isikutel on ettenähtav praktiline vajadus oma äritegevuse või tööga seoses äriregistris olevate andmetega tutvuda. Igakordselt seda vaid notari vahendusel teha on väga koormav, ajakulukas ning võib olla problemaatiline ka tutvumise vajaduse asjaolude konfidentsiaalsuse tõttu, eeskätt advokaatide töös. Advokaatide ligipääs andmetele peab tulenema juba nende ametipositsioonist, mitte tuginema näiteks argumendile, et andmesubjekti näol on tegemist kliendiga – arvestades kas või AdvS § 45 lõiget 1, mille kohaselt on juba advokaadi poole pöördumise fakt konfidentsiaalne informatsioon.

Lisaks, kuivõrd advokaatidel on RahaPTS-ist tulenev kohustus tegelikke kasusaajaid tuvastada, ei ole mõistlik ega ka parktikas mõeldav, et iga RahaPTS regulatsiooni alla käiva kliendisuhete alguses peaks advokaat hakkama notari vahendusel äriregistris ühinguga seotud füüsiliste isikute ja tegelike kasusaajate andmetega tutvuma. Loodame, et seda on silmas peetud ka RahaPTS § 78 lg 1 eelnõu juures.

7. Andmekaitse tagamine

ÄRS eelnõu § 39 osas on redaktsiooniline märkus – selle aluseks on praeguse kohtu registriosakonna kodukorra § 239, kusjuures selle kodukorra § 238 sätestab, keda loetakse Infosüsteemi kasutajaks. ÄRS eelnõust on aga selline määratlus puudu, mis jätab mulje, et eelnõu §-ga 39 pannakse vastavad kohustused justkui kellele iganes, kes äriregistrit kasutab.

8. Registriandmete ja dokumentide säilitamine, paberdokumentide digiteerimine

Teeme ettepaneku täiendada ÄRS eelnõu § 44 lg 4 esimest lauset järgnevalt: „Posti teel esitatud dokumendid tagastatakse pärast digiteerimist avaldaja soovil lihtpostiga ettevõtja aadressil **või muul avaldusel näidatud aadressil**.“ Kuivõrd äriregistriks esitatud originaaldokumendid võivad sisaldada (veel sel ajahetkel) konfidentsiaalset infot, ei pruugi alati olla vastuvõetav, kui need satuvad nt ettevõttes tavaliselt



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

postisaadetisi avava vastuvõtusekretäri kätte, vaid võidakse eelistada, et need on teatud aja vältel nt advokaadi käes ja kontrolli all.

9. Ettepanek apostilli nõudest loobumiseks teatud riikide osas

Komisjon on 1. novembril 2019. a esitanud ettepaneku loobuda apostilli nõudmisest nende dokumentide osas, mille päritoluriigiks on Euroopa Liidu liikmesriik, Euroopa Majanduspiirkonna lepinguriik või Šveitsi Konföderatsioon. Seda ettepanekut silmas pidades tuleks vastav reservatsioon teha ka ÄRS § 47 lõikes 1 ja § 61 lõikes 4.

10. Menetlustähtaeg infosüsteemi tehnilise rikke korral

Pigem tehniline märkus, et ÄRS eelnõu § 47 lg-st 5 ei ole võimalik aru saada, millisest hetkest hakatakse avalduse läbivaatamiseks ette nähtud viit tööpäeva lugema. (Sama kehtib ka praeguse AS § 33 lõike 13 kohta.)

11. Ärikeelu mõju kandeavalduse lahendamisele

ÄRS eelnõu § 49 lg 7 viimane lause sätestab: „*Kannete tegemist ärikeeld või ettevõtluskeeld iseenesest ei takista.*“ Komisjon ei ole selle lähenemisega nõus ning leiab, et selline mööndus äri- või ettevõtluskeelu all olevatele isikute suhtes murendab äri- ja ettevõtluskeeldude mõju ning eesmärki.

12. Vastuväited äriregistris

Komisjoni hinnangul on küll tervitatav äriregistrisse vastuväidete kandmise võimaluse loomine, kuid eelnõude praegune regulatsioon vajaks täiendamist muuhulgas selles osas, kelle algatusel ja millisel õiguslikul alusel (kohtumäärus vs avaldus registripidajale) see registreeritakse ja milliste eelduste täitumisel vastuväide ära kustutatakse.

Komisjon on seisukohal, et vastuväite kandmine äriregistrisse peaks üldjuhul toimuma üksnes kohtumääruse alusel (ja mitte registripidaja otsustuse alusel). Seda põhjusel, et vastuväide võib kujutada endast olulist riivet puudutatud isikute õigustele ja eeldab seega sisulist, põhjalikku kaalumismenetlust (erinev mõneti standardsetest registritoimingutest). Oma olemuselt on tegemist pigem vaidlussituatsiooni esmase reguleerimisega ja selle põhjendatus peaks alluma kohtulikule kontrollile. Olukorras, kus vastuväite esitajaks on ühingu juhatus, jääb arusaamatuks, miks ei esita ta vastuväite asemel avaldust registriandmete parandamiseks (olukorras, kus vaidlusolustik puudub, ei peaks see olema takistatud). Kui aga avalduse esitab kolmas huvitatud isik (nt osanik või endine osanik), siis on põhjust arvata, et registrisse esitatud andmete õiguses/ebaõigsuses ei ole avalduse esitaja ja ühingu juhatus üksmeel (kui vastav üksmeel eksisteeriks, siis oleks ju asjakohasem olnud pöörduda otse ühingu



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

juhatus poole ja ühingu juhatus oleks võinud esitada avalduse registriandmete muutmiseks). Seetõttu on Komisjon seisukohal, et vastuväite registreerimisega pelgalt isiku avalduse alusel asetub registripidaja põhjendamatult vaidluse lahendaja (esialgse reguleerija) rolli. See on roll, mis Komisjoni hinnangul peaks üldjuhul jääma kohtule.

Sõltuvalt aga sellest, kui võrd lihtsustatakse tulevikus osanike registri pidamise reegleid, tuleks Komisjoni hinnangul erandina eespool toodud kaaluda võimalust anda huvitatud isikule võimalus esitada registrile põhjendatud avaldus omandikaitse eesmärgil, s.o siis osanike nimekirja õigsuse tagamise eesmärgil. Tegemist oleks erandliku (lihtsustatud) meetmega üksnes selleks, et tagada huvitatud osapooltele reaalne võimalus pöörduda oma õiguste kaitseks kohtusse - hankida advokaat, koostada hagi ja esitada hagi tagamise avaldus – mistõttu peaks taoliselt registreeritud vastuväite kehtivus olema ajaliselt piiratud. Ehk siis kui kohus ei ole teatud ajahetkest kohaldanud sama tagamise meetet, kustub registripidaja poolt isiku avalduse alusel registreeritud vastuväide. Samas rõhutab Komisjon, et üldreeglina peaks vastuväite kohaldamine toimuma kohtumääruse alusel, hagi tagamise korras ja sellest reeglist erandid peavad olema selge esemelise (mis teemade osas), ajalise kehtivuse, esemelise ja isikulise piiranguga.

Komisjon on vastuväidete temaatikat täiendavalt käsitletud oma arvamustes ja ettepanekutes seaduseelnõu 101 SE kohta.

13. Märge registrisubjektiga kontakteerumise raskuste kohta

Komisjoni hinnangul tuleks ÄRS eelnõu § 62 („*Registripidaja võib registrisubjekti kohta kanda äriregistrisse märke selle kohta, kui registrisubjektiga ei õnnestu tema poolt registripidajale esitatud kontaktandmeid kasutades ühendust saada. Märge kustutatakse, kui registrisubjektiga kontakteerumine tema esitatud andmeid kasutades taas õnnestub.*“) põhjalikumalt läbi mõelda. Mh: kelle raskused registrisubjektiga ühendust saada arvesse lähevad? Kui mitu korda ja kui pika aja jooksul peaks ühendusevõtt ebaõnnestunud olema? Kas registrisubjekti sellekohase palve korral peaks koheselt märke kustutama?

Tuleb arvestada, et mis tahes negatiivse sisuga märke ettevõtja kohta mõjutab tema äritegevust ja -võimalusi, mistõttu ei tohi selliseid märke lisada äriregistrisse kergekäeliselt.

14. Kandemääruse peale määruskaebuse esitamine

Komisjon ei nõustu TsMS-i eelnõuga lisatava § 599 lõikega 2, mis hakkaks ebamõistlikult piirama avaldaja kaebõigust puuduste kõrvaldamise määruse peale, keelates edasikaebamise korral tugineda varasemalt juba esitatud vastuväidetele. Kui üldse, siis peaks siin Komisjoni hinnangul olema reegel pigem vastupidine, et edasises kaebemenetluses saab rajaneda üksnes vastuväidetele, mida on varasemas menetluses juba esitatud ehk siis, et kohtusse ei pöörduks uute ja registripidaja poolt veel



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

lahendamata väidete alusel.

Igapäevases praktikas eelistavad avaldajad niigi pigem puuduste kõrvaldamise määrusega esitatud lisanõudmised ära täita ning olukorra kiirelt lahendada, mitte alustada aega ja ressursse nõudvat kohtuvaidlust. Seetõttu juhul, kui minnakse vaidlustamise teed, on enamasti tegemist kaaluka ja olulise küsimusega. Sellises olukorras on avaldaja suhtes äärmiselt ebaõiglane, kui tema võimalike vastuväidete esitamise piiramise teel sisuliselt välistatakse tema jaoks edasikaebamise võimalus.

➤ ÜHINGUTE LÕPETAMISE JA LIKVIDEERIMISEGA SEONDUV

15. Sundlõpetamine

Komisjon on ka varasemalt avaldanud seisukoha, et ühingute sundlõpetamine ei peaks olema mugavam ja lihtsam alternatiiv ühingu likvideerimisele. Ühelt poolt tähendab see, et ühingu sundlõpetamise korral tuleks kaaluda, kas on põhjust anda kriitilisem hinnang ühingu juhtinud/ omanud isiku(te) tegevusele/tegevusetusele (sanktsioonid, piirangud, solidaarne vastutus lõpetatud ühinguga), teisalt aga seda, et sundlõpetamine ei peaks protsessina olema sedavõrd ladus ja järelevalveta, et see jätaks võlausaldajate huvid tõhusa kaitseta. Komisjon on arvamusel, et sundlõpetamise aluste ilmnemisel (ÄS § 203 lg 1) tuleks sätestada ühingu osanike ja juhatuse kohustus viia läbi ühingu likvideerimine. Olukorras, kus ühingu likvideerimist ei ole alustatud teatud ajaperioodi jooksul (nt 3 kuu kestel sundlõpetamise asjaolude ilmnemisest), siis edastab registripidaja teavituse maksejõuetuse teenistusele (pankrotiseaduse muudatustega loodav organ), kes nõuab välja andmed ja annab hinnangu sellele, kas ühing on pankrotis või mitte. Olukorras, kus ühing on pankrotis ja esmase analüüsi tulemusena esineb eeldusi ühingu vara tagasivõitmiseks, taotleb teenistus ühingu pankroti väljakuulutamist. Juhul, kui eespool toodud aluseid ja eeldusi ei eksisteeri, viib registripidaja lõpuni ühingu sundlõpetamise ja kustutab ühingu.

Mis puutub ettepanekusse võimaldada ühingu juhatuse või osaniku taotlusel taastada ühing tema tegevuse jätkamise eesmärgil (st mitte vaid likvideerimise eesmärgil), siis toetab Komisjon seda ettepanekut, kuid tingimusel, et see on võimalik vaid juhul, kui ühingul on vara, mille arvelt oma tegevust jätkata või et vastav avaldus on esitatud mitte hiljem kui ühe (1) aasta möödumisel ühingu kustutamisest ja avaldajal on põhjendatud huvi ühingu tegevuse taastamiseks.

16. Filiaali kustutamine

Komisjon nõustub, et filiaali kustutamisel ei ole kohustuslikus korras vajalik viia läbi likvideerimismenetlust. Samas olukorras, kus likvideerimismenetlus otsustatakse läbi viia, ei pea Komisjon vajalikuks, et likvideerija oleks Eesti resident.

Küll aga peaks Komisjoni hinnangul eelnema filiaali kustutamisele teavitusmenetlus,



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

tagamaks et võlausaldajatel on mõistlik võimalus esitada välismaa äriühingu vastu (kes on otsustanud oma filiaali sulgeda) nõuded Eesti kohtutesse. On oluline silmas pidada, et praktikas omistavad paljud ettevõtjad filiaalile oluliselt suurema tähenduse, kui seda kehtiv õigus võimaldab, samastades sageli filiaali eraldiseisva subjektiga. Seetõttu on ka jurisdiktsiooniküsimus ehk võimalus hageda oma lepingupartnerit selles riigis, kus ta on realselt tegutsenud (s.o Eestis) mitte pelgalt mugavuse küsimus, vaid ka selle sama tsiviilkäibes väljakujunenud teadmise minimaalne õiguslik väljund. Samas ei peaks see Komisjoni hinnangul viima filiaali kustutamise ebamõistlikult venimiseni. Komisjoni hinnangul on mõttekas panna filiaali juhatajale filiaali kustutamise eeltingimusena kohustus edastada teavitus filiaali kustutamise kohta kõigile teadaolevatele võlausaldajatele, samuti avaldada teavitus Ametlikes Teadaannetes ning teha asjakohane märge äriregistris. Filiaali võib kustutada, kui Ametlikes Teadaannetes teavituse avaldamisest on möödunud vähemalt kaks (2) kuud ja juhataja kinnitab, et on kõigile teadaolevatele võlausaldajatele edastanud asjakohase teavituse. Komisjoni hinnangul ei ole vajalik juhataja kinnitus kohtuvaidluste puudumise kohta, samuti ei tohiks see piirata filiaali kustutamist, kuna olukorras, kus kohtuvaidlused on Eestis algatatud, on nende pooleks välismaa ühing ja filiaali kustutamine ei oma mõju menetlusele.

Lugupidamisega,

Heleri Tammiste
/allkirjastatud digitaalselt/
Advokaadibüroo COBALT
vandeadvokaat ja Komisjoni
liige

Ramon Rask
/allkirjastatud digitaalselt/
Advokaadibüroo RASK
vandeadvokaat ja Komisjoni
liige

Karin Madisson
/allkirjastatud digitaalselt/
Advokaadibüroo Sorainen
vandeadvokaat ja Komisjoni
esimees