

Tere!

Edastan esialgsed ja üldised märkused ühinguõiguse revisjoni eelnõude kavandite osas kohtuniku vaatekohast:

- 1) kohtumenetlusse suunatavate vaidluste puhul peaks selgemalt ja põhjendatumat otsustama, mida lahendada hagiasjana ja mida hagita menetluses; kuigi hagita menetlus peaks üldjuhul olema kiirem ja lihtsam, siis nii see kehtiva menetlusõiguse järgi ei ole; eelnõude praegustes kavandites puudub ühene käsitus, millises vormis ühingutega seonduvaid vaidlusi kohtus lahendada;
- 2) kui senised ühinguregistrid ühendada, siis võiks seda pigem nimetada ühinguregistriks (mitte enam äriregistriks);
- 3) KrtS muudatused, sh KÜ-de uuesti liigitamine MTÜ-deks ei näi motiveeritud, samuti ei sisalda seletuskiri põhjendusi, miks peaks alates 1.1.2018 kehtivat õigust just selles osas muutma, kui samal ajal toimunud õigusmuudatustest nii mõnigi teine on praktilisest vaatekohast pakilisem;
- 4) konkreetsemalt TsMS muudatustest:
 - a. § 82¹ lisamise asemel kaaluda, kas ei peaks ühingutega seonduvate vaidluste alluvust üldisemalt reguleerima; lisaks ei ole sätte paigutamine üldise kohtualluvuse peatükki õnnestunud, sest sisuliselt on ju tegemist erandliku alluvusega;
 - b. § 218 lg 2¹ võib tekitada segadust määruskaebuse esitamise ja selle menetlemises osalemise esindusõiguse osas;
 - c. § 428 lg 1 p 5 muudatuse (ja sellega kaasnevalt §-de 5643 ja 683 muudatuste) põhjendused ja sisu ei ole hästi jälgitavad, eelkõige vaatekohast, kuidas saaks kohus nt hagi menetlust jätkata, kui ühte poolt enam pole.

Parimate tervitusega

Mati Maksing

Tallinna Ringkonnakohus