

Hr Raivo Aeg
Justiitsministeerium
Suur-Ameerika 1
10129 Tallinn

Meie 07.11.2019 nr 1-3/66

Äriseadustiku muudatused ühinguõiguse revisjoni raames

Austatud minister,

Ühinguõiguse revisjoni ekspertide töörühm andis 2019. aasta oktoobris Justiitsministeeriumile üle äriseadustiku muutmise seaduse, mittetulundusühingute seaduse muutmise seaduse, sihtasutuste seaduse, tulundusühituseaduse, äriregistri seaduse ning äriregistri seaduse jt seaduste muutmise rakendusseaduse esialgsed eelnõud ja eelnõude seletuskirjad. Justiitsministeerium on teatanud, et ootab huvirühmade arvamusi eelnõus pakutud lahenduste kohta hiljemalt 2019. aasta 11. novembriks. Ühinguõiguse revisjoni läbiviimise detailse tegevuskava järgi peaks kooskõlastamine ja avalik arutelu kestma kuni 2020. aasta juulini.

Tööandjate Keskliit („ETKL“) tänab ekspertide töörühma tehtud töö eest ja Justiitsministeeriumi selle avaldamise eest. ETKL ei ole ühinguõiguse revisjoni komisjoni liige ning seega kõigi esialgsete eelnõude adreassaat. Kuid kuna oleme varasemalt avaldanud arvamust **sunddividende puudutavate muudatustepanekute kohta**, siis teeme seda ka seekord.

ETKL on varasemalt leidnud, et sunddividendide kehtestamisel ei pruugi loodetud positiivset efekti olla. Esiteks piiraks sunddividendide kehtestamine ettevõtete laienemist, sest ettevõtetal jääks vähem raha reinvesteerida. Teiseks piiraks sunddividendide kehtestamine väikeaktsionäride võimalust ettevõtluses osaleda, sest väikeaktsionäridega kaasneda võiva dividendide maksekohustuse tõttu võivad suuremad aktsionärid jätta väikeaktsionärid kaasamata.¹ ETKL jääb

¹ Vt <https://www.aripaev.ee/uudised/2018/09/01/tooandjate-keskliit-labimotlematu-sunddividend-voib-vaikeaktsionare-kahjustada> ja TKL-i 11. juuli 2018 kiri nr 1-3/94-1

nende seisukohtade juurde ka ekspertide töörühma pakutud ettepanekute puhul. ETKL-i hinnangul on ekspertide töörühm püüdnud pakkuda teoreetiliste üksikjuhtude lahendamiseks küll õiguslikke alternatiive, kuid pole arvestanud üldise ärioloogikaga ja pakutud alternatiivide rakendamise majanduslike tagajärgedega.

Sunddividendide alternatiivide järgi võiksid osanikud/aktsionärid, kelle häältega on esindatud vähemalt 1/10 osa-/aktsiakapitalist, nõuda:

- a) et dividendidena makstaks välja vähemalt pool viimase majandusaasta kasumist, millest on maha arvatud summad, mille väljamaksmine ei ole seaduse või põhikirja järgi lubatud, ja pärast majandusaasta lõppu osanikele/aktsionäridele tehtud väljamaksed ning sellel ajal teenitud kahjum. Eelnõu sõnastuse järgi ei tohi nõutav dividendi summa olla suurem kui 1/10 omakapitalist (seletuskirjast nähtuvalt on ilmselt siiski mõeldud osa-/aktsiakapitali);
- b) kasumi jaotamise otsuse kehtetuks tunnistamist, kui otsusega on ette nähtud jätta dividendideks maksmata summad, mille väljamaksmine ei ole seaduse või põhikirjaga keelatud, ja mille välja maksmata jätmine ei ole äriliselt põhjendatud, tagamaks osaühingu/aktsiaseltsi tegevuse elujõulisus ja kestvus. Eelnõu järgi ei saa kasumi jaotamise otsust kehtetuks tunnistada, kui osanikele/aktsionäridele on otsustatud maksta dividendi, mille suurus on vähemalt 4/100 osa-/aktsiakapitalist.

Mõlemad eelnõus pakutud sunddividendide alternatiivid lähtuvad eeldustest, mille põhjendatuses on alust kahelda.

Esiteks lähtuvad mõlemad sunddividendide alternatiivid eeldusest, et osanikud/aktsionärid on osaühingu/aktsiaseltsi kapitaliseerijad, kelle investering on aluseks osaühingu/aktsiaseltsi tegevusele. See eeldus kehtib siiski vaid nende osanike/aktsionäride puhul, kes on teinud osaühingusse/aktsiaseltsi sisse makse (ehk osalenud osaühingu/aktsiaseltsi asutamisel või kapitali suurendamisel või saanud osaluse optsioonina). See eeldus ei kehti nende osanike/aktsionäride puhul, kes on omandanud osad/aktsiad järelturult (ehk maksnud osaluse eest mitte osaühingule/aktsiaseltsile, vaid varasemale osanikule/aktsionärile). Nende osanike/aktsionäride investeringust ei ole osaühing/aktsiaselts kasu saanud ja seetõttu nende osanike/aktsionäride puhul on sunddividendide ettepaneku lähtekoht vale.

Osanikud/aktsionärid, kes on teinud osaühingusse/aktsiaseltsi sisse makse, on lähtunud investeringu tegemisel kehtivast seadusandlusest või teiste osanikega/aktsionäridega sõlmitud kokkulepetest. Seega on sunddividendide ettepaneku lähtekoht ka nende osanike/aktsionäride puhul vale. Vastupidi, nende osanike/aktsionäride puhul muudaks riik sunddividende regulatsiooni kehtestamisega eelduseid ja kokkuleppeid, mis olid investeringu tegemise ja kaasamise lähtekohaks. Kui investeringut tehes oli (vastupidise kokkuleppe puudumisel) kõigile ettenähtav, et dividendide maksmine on enamuse otsus, siis investeringut kaasates ei olnud mitte kellelegi ettenähtav, et dividendide maksmata jätmine saab olema 10% osanike/aktsionäride otsus.

Sunddividendidest saaksid kasu eelkõige need vähemuse moodustavad osanikud/aktsionärid, kes pole kehtivate seadustega arvestanud või teiste osanikega/aktsionäridega kokkuleppeid sõlminud ning soovivad investeringu tegemise lähtekohta tagantjärele muuta. Enamuse moodustavad osanikud/ aktsionärid ja osaühingud/aktsiaseltsid, kes on lähtunud investeringu tegemisel ja kaasamisel kehtivatest seadustest ja sõlmitud kokkulepetest, saaksid sunddividendidest kahju. Riik ei peaks tekitama olukorda, kus investeringu tegemisest loobuda saanud või investeringu tegemise tingimustes kokku leppida saanud vähemusosanike/-aktsionäride huve kaitstakse nende enamusanike/-aktsionäride arvelt, kes uskusid investeringu tegemisel seaduste ja kokkulepete kehtivusse.

Teiseks lähtuvad mõlemad sunddividendide alternatiivid eeldusest, et osanike/aktsionäride esmane huvi on mitte osaluse väärtuse suurenemine, vaid dividendide saamine. Osanike/aktsionäride huvi peaks olema siiski mitte riigi määratud, vaid nende endi otsustatud. Näiteks on Nasdaq Balti põhinimekirjas noteeritud 15 ettevõtet, mis on märkinud dividendide maksmise kohta järgmist:

- Arco Vara: „2018. ja 2017. aasta dividendipoliitikaks oli maksta dividende 1 sent aktsia kohta aastas. Dividendipoliitika muutmise volitus on üldkoosolekul“;²
- Baltika: „Baltika Grupi dividendipoliitika järgi ei maksta dividende kuni Baltika Grupp on saavutanud tugeva finantspositsiooni ning piisava investeerimisvõimekuse. Tugeva finantspositsiooni üheks näitajaks on netovõla ja omakapitali suhe alla 50% ning piisavate rahaliste vahendite olemasolu (raha ekvivalendid miinus kasutatud arvelduskrediit miinus lühiajalised laenukohustused on üle 1% aktsiate koguarvust). Lisaks sõltub tegelik dividendimäär Baltika Grupi rahavoogudest ning arenguperspektiividest ja nende finantseerimise vajadusest“;³
- Ekspress Grupp: „Dividendide maksmine otsustatakse igaaastaselt ning see sõltub kontserni tulemustest, sündikaatlaenulepingus sätestatud tingimuste täitmisest ja võimalikust investeerimis-vajadusest“;⁴
- EfTEN Real Estate Fund III: „dividendipoliitika näeb ette, et igal aastal makstakse aktsionäridele dividendideks 80% fondi eelmise majandusaastaga kogunenud vabast rahavoost“;⁵
- Harju Elekter: „Kontserni dividendipoliitika järgi makstakse dividendideks vähemalt kolmandik tavapärasest majandustegevuse puhaskasumist. Kontsernis on kujunenud heaks tavaks maksta edasi muudelt finantsinvesteringutelt saadud dividendid. Tegelik dividendimäär sõltub aga Kontserni rahavoogudest ning arenguperspektiividest ja nende finantseerimise vajadusest“;⁶
- LHV Group: „AS LHV Group maksab eeltingimuste täitmisel dividendideks koos sisalduva tulumaksuga vähemalt 25 protsenti Grupi aktsionäridele kuuluvast maksude eelsest kasumist. Dividendi maksmise kõige olulisemaks eelduseks on kapitaliga seotud nii välised kui sisemised

² https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/arc/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

³ https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/blt/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

⁴ <http://www.egrupp.ee/investorile/aktsia-informatsioon/dividend>

⁵ <https://efTEN.ee/efTEN-real-estate-fund-iii-uudised/ulehomme-algab-efTEN-real-estate-fund-iii-as-i-aktsiate-markimine/>

⁶ <https://www.harjuelekter.com/et/content/dividendid>

regulatiivsed normatiivid, mis peavad olema jätkusuutlikult täidetud. AS LHV Group võib kasvu- ja/või investeerimisplaanide korral dividendide maksmisest loobuda“;⁷

- Merko Ehitus: „dividendipoliitika kohaselt on eesmärgiks maksta aktsionäridele dividendidena välja 50-70% aastakasumist“;⁸
- Nordecon: „Väljamakstavate dividendide määramisel lähtutakse: Tuumikaktsionäri AS Nordic Contractors dividendiootustega; Eesti väärtpaberituru üldise kapitalitootlusega; Kontserni kasumliku kasvu- ja jätkusuutlikkuse tagamiseks vajaliku optimaalse omakapitali ja võõrkapitali suhtega ning mahuga“;⁹
- Pro Kapital Grupp: „Ettevõtte on ajalooliselt rahastanud oma tegevust peamiselt oma jaotamata kasumi arvelt. Seega on dividendimaksud olnud minevikus piiratud. [...] Ettevõtte poolt tulevaste dividendide väljakuulutamise ja maksmine ning nende suurus sõltuvad ettevõtte tegevustulemustest, finantsseisundist, rahavajadusest, tulevikuväljavaadetest, jaotamiseks olevast kasumist ja muudest asjaoludest, mida juhtkond peab dividendi väljamakse ettepaneku tegemise ajal asjakohaseks“;¹⁰
- PRFoods: „Jagada dividendideks kuni 30% iga-aastasest puhaskasumist“;¹¹
- Silvano Fashion Group: „Silvano Fashion Group AS-il ei ole kohustust maksta oma aktsionäridele dividende. Juhatuse ja nõukogu ettepanekud kasumi jaotamise kohta lähtuvad ettevõtte finants-tulemustest, kapitali juhtimise nõuetest, investeerimisvajadustest ja strateegilistest kaalutlustest“;¹²
- Tallink Grupp: „Seltsi juhatuse otsustas täiendada Seltsi dividendipoliitikat, mille kohaselt makstaks majandustulemuste võimaldamisel dividende vähemalt 5 senti aktsia kohta“;¹³
- Tallinna Kaubamaja Grupp: „Väljamakstavate dividendide määramisel on seni arvestatud eelkõige: Grupi jätkusuutlikkuse ja arengu tagamiseks vajaliku optimaalse kapitali struktuuriga; Väärtpaberituru üldise kapitalitootlusega; Tuumikaktsionäride dividendiootustega“;¹⁴
- Tallinna Sadam: „dividendipoliitika seab eesmärgiks maksta perioodil 2019–2020 aktsionäridele netodividende vähemalt 30 miljonit eurot aastas ning alates 2021.aastast vähemalt 70 protsenti eelmise aasta puhaskasumist (sõltuvalt turutingimustest, kasvust ning arenguplaanidest ja arvestades vajadust säilitada mõistlik likviidsus ning välja arvatud ühekordsete tehingute mõju). Iga tulevase dividendimakse aeg ja summa sõltub ASi Tallinna Sadam kontserni hetke ja tulevases finantsseisundist, tulemustest, kapitalinõuetest, likviidsusvajadustest ja muudest asjaoludest, mida kontsern võib aegajalt asjassepuutuvaks pidada, sealhulgas, kuid mitte ainult, tütarühingute võimest maksta dividende, kontserni kapitalivajadustest, finantstulemustest ja valitsevatest kapitalituru tingimustest“;¹⁵

⁷ <https://investor.lhv.ee/aktsia/#dividendid>

⁸ <https://group.merko.ee/investorile/aktsia/dividendid/>

⁹ <http://www.nordecon.com/investorile/aktsia/aktsia-finantsnaitajad-ja-dividendipoliitika>

¹⁰ https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/pkg/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

¹¹ https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/prf/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

¹² https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/sfg/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

¹³ <https://cns.omxgroup.com/cdsPublic/viewDisclosure.action?disclosureId=858224&messageId=1079842>

¹⁴ https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/tkm/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

¹⁵ <https://investor.ts.ee/dividendipoliitika/>

- Tallinna Vesi: „2017. aastani rakendas ettevõtte dividendipoliitikat, mis on avaldatud ka ettevõtte kodulehel ning mille kohaselt säilitati dividendide tase reaalkaasumise ehk dividendide kasv on olnud võrdeline inflatsiooniga. 2017. aastal vähendas ettevõtte 2016. aasta eest makstavaid dividendimakseid 60%- le, kuna puudus selgus kohaliku ja rahvusvahelise kohtuvaidluse tulemuste osas. 2018. aastal maksti dividendidena välja 100% ettevõtte 2017. aasta puhaskasumist. 2017. aasta puhaskasum jäi tavapärasest vaiksemale, sest sellest oli maha arvestatud eraldi võimalike kolmandate osapoolte nõuete katteks, mida on kirjeldatud raamatupidamise aastaaruande lisas 15. Dividendipoliitika ja dividendide suurus vaadatakse uuesti üle 2019. aastal parast uute tariifide kinnitamist“.¹⁶

Ehkki igal ettevõttel on dividendide maksmisele oma lähenemine, peetakse investeerimisvõimekuse tagamist ja investeringute tegemist (ja seeläbi osaluse väärtuse suurenemist) üldjuhul olulisemaks kui dividendide maksmist. Seega ei ole õige sunddividendide ettepaneku eeldus, et osanike/aktsionäride huvi on mitte osaluse väärtuse suurenemine, vaid dividendide saamine. Riik ei peaks võtma enamuse moodustavalt osanikelt/aktsionäridelt võimalust otsustada, kuidas äriühingu kasumit jaotada. Kui enamuse moodustavad aktsionärid ei saaks enam aktsiaseltsi investeringuplaanidest lähtuvalt kasumi jaotamise üle otsustada, siis ei pruugi neil olla valmidust väikeaktsionäre kaasata, sh börsile minna. Sellel oleks oluline negatiivne mõju nii kapitaliturgude aktiivsusele kui ka väikeinvestorite investeerimis-instrumentide valikule.

Kolmandaks lähtuvad mõlemad sunddividendide alternatiivid eeldusest, et osanike/aktsionäride vahel on tavapärased erimeelsused, kus enamus püüab vähemust dividendide maksmata jätmise abil „välja kurnata“, endale samal ajal juhtorgani liikme tasu makstes. Pigem on tegemist meedia abil võimendatud üksikjuhtudega, mille reguleerimise soovis ei peaks kogu ühingujuhtimise senist loogikat muutma või dividendide ja juhtorgani liikme tasu olemuslikku erinevust unustama. Kui dividendi makstakse kõigile osanikele/aktsionäridele tulenevalt osa/aktsiate omamisest ja sõltumata osanike/aktsionäride aktiivsest panusest äriühingu juhtimisse, siis juhtorgani liikme tasu makstakse üksnes juhtorgani liikme ülesandeid täitvale isikule äriühingu juhtimisse tehtava aktiivse panuse eest. Osanikke/aktsionäre, kes äriühingu juhtimisse aktiivselt ei panusta, ei pea kohtlema võrdselt osanikega/aktsionäridega, kes seda igapäevaselt teevad. Sõltumata sellest, kas juhtorgani liige on samal ajal ka äriühingu osanik/aktsionär, ei saa eeldada, et ta täidaks äriühingu igapäevast juhtimist tasuta.¹⁷

Isegi kui enamuse moodustav ja juhtorgani liikme ülesandeid täitev osanik/aktsionär peaks määrama endale tasu, mis ei ole vastavuses juhtorgani liikme ülesannete ja äriühingu majandusliku olukorraga, siis sunddividendide kehtestamine ei aitaks seda olukorda vältida. Küll aga on vähemuse moodustavatel osanikel/aktsionäridel juba praegu õigus otsustada, et ülemääraselt makstud tasu tuleb äriühingusse tagasi nõuda. Seejuures selle osaniku/aktsionäri hääleõigus, kelle vastu nõude esitamist otsustatakse, on sellise küsimuse otsustamisel piiratud.¹⁸ Kui enamusosanikule/-aktsionäri makstud ülemäärane tasu nõutakse äriühingusse tagasi, siis äriühingu vara ja seeläbi ka vähemusosanikele/-aktsionäridele kuuluva osaluse väärtus suureneb. Seega, kui mõni enamusosanik/-aktsionär peaks vähemuse arvelt ja äriühingusse panustamata juhtorgani liikme tasu näol varjatud dividende välja võtma, siis pakub ka kehtiv õigus vähemusosanikele/-aktsionäridele sellisesse olukorda sekkumiseks küllaldase abinõu.

¹⁶ https://www.nasdaqbaltic.com/market/upload/reports/tve/2018_ar_et_eur_con_00.pdf

¹⁷ 2-16-18953/50, p 13.5

¹⁸ 3-2-1-44-17, p 25

Neljandaks lähtuvad mõlemad sunddividendide alternatiivid eeldusest, et vähemusosanikel/aktsionäridel peab olema õigus nõuda dividende ka siis, kui enamuse moodustavate osanike/aktsionäride hinnangul on õigem jätta dividend jaotamata. Kui praegu on dividendide maksmine 50,1% suuruse enamuse moodustava osanike/aktsionäride otsus, siis eelnõu järgi oleks dividendide maksmata jätmine 10,1% suuruse vähemuse moodustava osanike/aktsionäride otsus. Sellisel viisil vähemuse kaitsmine võiks olla põhjendatud, kui kaalul oleks nende põhiõigused. Kuid dividendi saamine ei ole põhiõigus. Kui praegu otsustavad 50,1% suuruse enamuse moodustavad osanikud/aktsionärid jätta dividend välja võtmata, siis kasum jääb äriühingusse ja mitte ühegi osaniku/aktsionäri osaluse väärtus sellest ei vähene. Kui tulevikus laseksid 10,1% suuruse vähemuse moodustavad osanikud/aktsionärid dividendi välja maksta, siis väheneks sellest kõigi osanike/aktsionäride osaluse väärtus mitte ainult väljavõetud dividendide võrra, vaid ka makstud tulumaksu ja äriühingu investeerimisvõimekuse vähenemise võrra. Seega, sunddividendide ettepanek eelistab 10,1% vähemuse huvisid ülejäänud osanike/aktsionäride (ja ka äriühingu) huvidele.

Lisaks näeb kumbki sunddividendide alternatiiv ette dividendide maksmise olukorras, kus see ei pruugi põhjendatud ja võimalik olla.

Esimene alternatiiv näeb ette, et dividendina makstakse välja vähemalt pool viimase majandusaasta kasumist, kuid mitte rohkem kui 1/10 omakapitalist (seletuskirjast nähtuvalt on ilmselt siiski mõeldud osa-/aktsiakapitali). Seejuures eelnõu ei näe ette võimalust asjakohaste põhjuste olemasolul dividend maksmata jätta. Kasumi olemasolul tuleks vähemalt pool sellest alati välja maksta. Kasum on aruandeperioodi tulude ja kulude vahe,¹⁹ kusjuures tulu võib seisneda nii vara suurenemises (nt kinnisvarainvesteeringute väärtuse kasv) kui ka kohustiste vähenemises²⁰ (nt kasum välisvaluutas fikseeritud kohustiste valutakursside muutustest). See tähendab, et äriühing võib olla majandusaasta jooksul kasumis, ilma et äriühingu pangakontole laekuks majandusaasta jooksul ühtegi eurot. Seega, kasum ei peegelda äriühingu vaba raha olemasolu või mahtu ega äriühingu võimekust dividende maksta.

Isegi kui äriühingul oleks dividendide maksmiseks raha olemas, võib olla vaja selle arvelt tulevaste majandusaastate jooksul sissenõutavaks muutuvaid kohustusi täita (nt kui äriühing teenib igal aastal 20 000 eurot kasumit ja peab viie aasta pärast tagastama 100 000 euro suuruse laenu, siis igal aastal kasumist poole ehk 10 000 euro dividendideks maksmine tähendab, et makstud dividende ja tulumaksu arvestades on viie aasta pärast võimalik tagastada 100 000 euro suurusest laenust alla poole). Samuti võib olla dividendi maksmisest põhjendatum teha uusi investeeringuid. Väikese vähemuse moodustavatele osanikele/aktsionäridele dividendinõude andmisel olukorras, kus dividendinõude rahuldamiseks ei pruugi olla piisavaid vahendeid või kus neid vahendeid on vaja tulevaste kohustuste katteks või kus nende vahendite arvelt oleks põhjendatum teha uusi investeeringuid, oleks äriühingute tegevusele ja maksevõimelisusele selgelt negatiivsed tagajärjed.

Teine alternatiiv näeb ette, et dividendina makstakse välja summad, mille välja maksmata jätmine ei ole äriliselt põhjendatud, tagamaks osahinguga/aktsiaseltsi tegevuse elujõulisus ja kestvus. Eelnõu järgi ei saa kasumi jaotamise otsust kehtetuks tunnistada, kui osanikele/aktsionäridele on otsustatud maksta dividendi, mille suurus on vähemalt 4/100 osa-/aktsiakapitalist. Ehkki

¹⁹ RPS § 3 p 6

²⁰ RPS § 3 p 6

seletuskirjas on märgitud, et teine lause piirab dividendinõude selliselt, et osanik/aktsionär saab nõuda dividendi mitte enam kui 4/100 osa-/aktsiakapitalist, siis eelnõu sõnastusest sellist piirangut ei nähtu. Vastupidi, eelnõu sõnastusest nähtub, et kui vähemalt 4/100 osa-/aktsiakapitalist ei ole dividendidena välja makstud, siis võib nõuda mis tahes summade väljamaksmist, mille välja maksmata jätmine ei ole äriiselt põhjendatud.

Kui üldpõhimõtte järgi peaks kohtusse pöörduv osanik/aktsionär tõendama kõiki oma nõude eeldusi,²¹ siis negatiivse asjaoluna ei pea tõendama,²² et nõutud summade välja maksmata jätmine ei ole äriiselt põhjendatud. Seetõttu pöörduks tõendamiskoormus ümber ja äriühing peaks hakkama tõendama, et nõutud summade välja maksmata jätmine on äriiselt põhjendatud, tagamaks äriühingu tegevuse elujõulisus ja kestvus. Samas puudub selgus, mida tähendab äriühingu tegevuse elujõulisus ja kestvus ning kuidas ja millises ajaperspektiivis hinnata elujõulisuse ja kestvuse tagatust. Seega, sunddividendi teine alternatiiv on selgusetu ning kuritarvitusi ja väärakendusi võimaldav.

Dividendi maksmata jätmine võib olla põhjendatud mitte ainult siis, kui see on vajalik äriühingu tegevuse elujõulisuse ja kestvuse tagamiseks, vaid ka siis, kui see on vajalik uute investeeringute tegemiseks ja seeläbi osade/aktsiate väärtuste suurendamiseks. Samas, sunddividendide ettepaneku teine alternatiiv seab mõõdupuuku äriühingute ellujäämise, kuid mitte arenemise ja kasvamise. Dividendinõude sidumisel üksnes äriühingute ellujäämisega ning seeläbi äriühingutelt arenemise ja kasvamise võimaluse võtmisel oleks majandusele ja Eesti rahvusvahelisele konkurentsivõimelisusele selgelt negatiivsed tagajärjed.

Eelnevast tulenevalt ei pea ETKL võimalikuks sunddividendide kehtestamiseks tehtud ettepanekuid toetada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Arto Aas
tegevjuht

²¹ TsMS § 230 lg 1

²² 3-2-1-64-12, p 16