



# KOHTUTÄITURITE JA PANKROTIHALDURITE KODA

Hr Urmas Reinsalu  
Justiitsminister  
Justiitsministeerium  
[info@just.ee](mailto:info@just.ee)  
[kodifmaksejouetus@just.ee](mailto:kodifmaksejouetus@just.ee)

Teie 05.02.2016 nr 7-7/1119  
Meie 18.03.2016 nr 3-1/8-1

## **ARVAMUS JA ETTEPANEKUD seondvalt maksejouetusõiguse revisjoni lähteülesande projektiga**

Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda (edaspidi Koda) tänab võimaluse eest osaleda Justiitsministeeriumi poolt edastatud maksejouetusõiguse revisjoni lähteülesande projekti (edaspidi projekt) kohta arvamuse avaldamisel. Koda peab olemasoleva pankrotivaldkonna arendamist ja kaasajastamist väga oluliseks. Samas Koda tõdeb, et aastate jooksul on Eestis välja kujunenud põhimõtteliselt toimiv pankrotiõiguse regulatsioon, tegutsevad kogenud pankrotihaldurid ning koos Koja loomisega on loodud ka vajalik organisatsiooniline vorm kehtivast õiguskorrast tulenevate ülesannete täitmiseks ja valdkonna arengu kavandamiseks. Seega on Koda seisukohal, et mitmed projektis käsitletavat teemad vajavad põhjalikku analüüsi, kuid koos sellega nendib Koda, et mitmete projektis toodud võimalike valikute osas ei ole põhimõttelised muudatused vajalikud (täpsemad seisukohad edaspidi). Praeguses projekti menetlusetapis edastame Koja esialgsed ettepanekud, millised leiavad arusaadavalt edaspidi täiendamist ja täpsustamist.

Koja alljärgnevate seisukohtade esitamisel oleme võtnud arvesse, et avaliku konsultatsiooni raames oodatakse Kojalt täiendavaid märkusi ja ettepanekuid lähteülesande projekti kohta, eelkõige, kas lähteülesande projektis on kajastatud kõik olulised maksejouetusõiguslikud probleemid, mida tuleks maksejouetusõiguse revisjoni raames analüüsida. Samuti oodatakse arvamusi selle kohta, kas maksejouetusõiguse revideerimine välja pakutud ulatuses ja kujul on Koja hinnangul põhjendatud.

Koja hinnangul on maksejouetusõiguse revisjoni läbiviimine vajalik. Koda on varasemalt esitanud seisukohti revisjoni osas (Koja 27.08.2015 ja 23.09.2015 esitatud ettepanekud) ning jääb kõigi seni esitatud seisukohtade juurde. Oleme arvamusel, et kõnealune revisjon peab hõlmama kogu maksejouetusmenetlusega, sealhulgas vastava täitemenetluse valdkonna regulatsiooniga seonduvat temaatikat. Märgime, et suurem osa Koja ettepanekutest on projektis märgitud. Samas teatud Koja ettepanekuid ei ole projektis kajastatud. Eeltoodust

Registrikood 74002523

Parda 4  
10151 Tallinn

tel/faks 646 3773

info@kpkoda.ee

SEB pank  
a/a EE651010220111133018

tulenevalt esitame veelkord Koja poolt varasemalt edastatud ettepanekud, millistega hetkel ei ole projektis arvestatud. Lisaks esitame täiendavad ettepanekud.

## **I Koja varasemad ettepanekud**

1. Koda tegi ettepaneku (Koja 23.09.2015 esitatud dokumendis) kaaluda Koja juures pankrotimenetluse nõukoja loomist, mille ülesandeks oleks teha ettepanekuid ja avaldada arvamusi ning soovitusi seonduvalt pankrotivaldkonnaga.
2. Koda tegi ettepaneku tunnistada kehtetuks PankrS § 124 lg 3, mis sätestab, et juriidilisest isikust võlgniku pankrotimenetluses on halduril juriidilise isiku juhatuse või seda asendava organi õigused ja kohustused, mis ei ole vastuolus pankrotimenetluse eesmärgiga. Haldur vastutab nagu juhtorgani liige. Projektis ei ole antud ettepanekuga arvestatud, mistõttu esitab Koda selle veelkord ja põhjendab alljärgnevalt muudatusettepaneku vajalikkust.

Halduri vastutus ja ülesanded on reguleeritud PankrS §-des 54<sup>1</sup>, 55 ja 63. Äriseadustikus sätestatud juhatuse liikme vastutuse eelduseks on juhatuse liikme poolt seadusest, osaihingu põhikirjast, osanike või juhatuse otsustest ja võimalikust lepingust tulenevate konkreetsete kohustuste kõrval ka üldise hoolsus- ja lojaalsuskohustuse täitmata jätmise. Juhatuse liige peab oma kohustusi täitma korraliku ettevõtja hoolsusega. Juriidilise isiku juhtorgani liikmed peavad olema juriidilisele isikule lojaalsed. Samas haldur kohustub ühelt poolt tagama võlausaldajate õiguste ja huvide kaitse, olles samal ajal võlgniku seaduslik esindaja. Halduri sõltumatus võlgnikust ja võlausaldajatest on oluline. Seega ei ole halduril näiteks võimalik täita juhatuse liikme vastutuse vältimise eelduseks olevat lojaalsuskohustust vajalikul määral võlgnikust juriidilise isiku ees, mistõttu ei ole kohane kohaldada haldurile juhtorgani liikme vastutuse põhimõtteid.

Muudatused on vajalikud, et oleks hõlmatud halduri poolt ka juriidilise isiku vara valitsemisega seotud õigused ja kohustused ning välistada halduri suhtes vastutus äriühingu juhtorgani liikme tegevuse läbi, mida halduri vastutuskindlustus ei kata. Eesmärk on eristada halduri ja juhatuse liikme vastutus, mis on vajalik ametiteooria ja juhtorgani teooria vastuolu kõrvaldamiseks.

3. Projektis on osaliselt märgitud Koja järgmine ettepanek. Koda tegi ettepaneku muuta PankrS § 128 lõiget 1 ja sõnastada see järgmiselt: „Kui võlgnik on raamatupidamiskohustuslane, vastutab haldur võlgniku raamatupidamise korraldamise eest pankrotimenetluse ajal. Haldur ei vastuta pankrotimenetlusele eelneva perioodi raamatupidamise ja muu dokumentatsiooni korrasoleku ja säilimise eest pankrotiperioodi (pankrotimenetluse) ajal ja pärast seda.“

Koda tegi ettepaneku tunnistada kehtetuks PankrS § 128 lõiked 2 ja 4. Kehtiva PankrS § 128 lg 1 sõnastus on eksitav ja vastuolus ÄS fikseeritud ühingu juhatuse liikme vastutuse tähtajaga. ÄS järgi on pankrotimenetluse eelse raamatupidamise korraldamise kohustus ühingu juhatuse liikme kohustuseks. Juhtorgani liikme kohustuste mittekohane täitmine toob ÄS järgi kaasa õigusliku vastutuse (tsiviil- ja/või kriminaalõigusliku vastutuse). Ühingu juhatuse liikme tagasikutsumisest alates lõpevad tema volitused äriühingu ees, kuid juhtorgani liikme tagasikutsumisest alates ei lõpe tema vastutus äriühingu ees juhatuse liikme kohustustes olemise perioodil toime pandud kohustuste rikkumisega tekitatud kahju eest. Koda on eelnimetatule ka korduvalt juhtinud tähelepanu.

4. Koda tegi ettepaneku täiendada PankrS § 136 lõikega 5 järgmises sõnastuses: „Pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja puhul ei kehti VÕS § 291 lg 4 ning eelmine üürile- või rendile andja ja pankrotihaldur ei vastuta üürnikule või rentnikule ega kellelegi teisele tekitatud kahju eest, kui uus üürile- või rendile andja rikub üüri- või rendilepingust tulenevat kohustust ega taga uue üürile- või rendile andja pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üüri- või rendilepingust tulenevaid kohustusi.“ Alternatiivne sõnastus oleks järgmine: „Pankrotimenetluses müüdud kinnisasja puhul ei kehti VÕS § 291 lg 4. Eelmine üürile- või rendile andja ja pankrotihaldur ei vastuta üürnikule või rentnikule ega kellelegi teisele tekitatud kahju eest, kui uusüürile- või rendile andja rikub pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üüri- või rendilepingust tulenevat kohustust ega taga uue üürile- või rendile andja pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üüri- või rendilepingust tulenevaid kohustusi.“

Sellega seoses tegi Koda ettepaneku lisada VÕS § 291 lõike 4 lõppu järgmine lause: „Eelmine üürileandja ja pankrotihaldur ei vastuta üürnikule ega kellelegi teisele tekitatud kahju eest, kui uus üürileandja rikub pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üürilepingust tulenevat kohustust ega taga uue üürile- või rendile andja pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üüri- või rendilepingust tulenevaid kohustusi.“

Vastava Koja ettepanekuga ei ole projektis arvestatud, mistõttu Koda esitab selle käesolevas dokumendis. Pankrotimenetlustes on osutunud probleemiks see, et tihti ei ole üürilepingutes ette nähtud, et pankrot on üürilepingu lõpetamise aluseks. Seetõttu on pankrotihaldur tõsise probleemi ees – ühest küljest puudub tal õiguslik alus üürilepingu lõpetamiseks, teisest küljest on ta kohustatud pankrotivara müüma. Lisaks peaks olema välistatud võimalik halduri vastutus ning nõude esitamine massikohustusena olukorras, kus uus üürileandja rikub pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üürilepingust tulenevat kohustust ega taga uue üürile- või rendile andja pankrotimenetluses enampakkumisel müüdud kinnisasja üüri- või rendilepingust tulenevaid kohustusi.

## **II Koja täiendavad ettepanekud, sh seisukohad projektis käsitletud teiste institutsioonide arvamuste kohta**

Alljärgnevalt on toodud Koja täiendavad ettepanekud seoses kavandatava maksejõuetusõiguse revisjoniga, sealhulgas Koja seisukohad küsimustes, mis on ajendatud tulenevalt projektis märgitud ettepanekutest. Koda on seisukohal, et seaduse muudatused, mille tulemusel muutuvad asjakohased menetlused efektiivsemaks, sealhulgas kiiremaks ja kuluökonomsemaks, on vajalikud ja põhjendatud.

### Koja täiendavad ettepanekud

5. Koda teeb ettepaneku võimaldada ajutisel halduril ja pankrotihalduril teha avalikes registrites tasuta päringuid, nt äriregistripäringuid juriidilisest isikust võlgniku osanike jms oluliste andmete saamiseks, mis peavad olema kajastatud ajutise halduri jm aruannetes, samuti kinnistusraamatupäringuid tuvastamiseks võlgnikul kinnisvara olemasolu. Hetkel on ajutise halduri ja pankrotihalduri poolt tehtavad päringud avalikes registrites tasulised. Samas kohtutäituritel on võimalik vastavaid päringuid teha tasuta. Kõnesolevate vabakutsete esindajate puhul puudub mõistlik põhjus antud võimaluse osas tuua välja erisusi ehk ühele esindajale tagada tasuta juurdepääs registritele ja teisele esindajale mitte.
6. Sarnaselt Koja ettepanekule seoses PankrS §-ga 66 (vt Koja 27.08.2015 dokumendi ettepanekut nr 1.2) teeb Koda ettepaneku asendada PankrS § 132 lõike 3 esimeses lauses sõnad „mitte hiljem kui kolm kuud“ sõnadega „mitte hiljem kui kuus kuud“ ja § 132 lõige 3 sõnastada järgmiselt: „Haldur esitab ettekande pärast käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud asjaolude väljaselgitamist, kuid mitte hiljem kui kuus kuud pärast pankroti väljakuulutamist. Mõjuvatel põhjustel võib kohus ettekande esitamise tähtaega pikendada.“ Muudatuse eesmärk on vähendada haldurite, kohtute ja pankrotitoimkonna liikmete (võlausaldajate esindajate) halduskoormust ja muu hulgas ühtlustada menetluses sarnaste aruannete esitamise tähtajad ehk kogu aruandlus oleks ühesuguselt kuuekuuline. Lisaks oleks aruande esitamise ajaks eeldatavasti toimunud nõuete kaitsmise koosolek ning möödunud nõude tunnustamise hagide esitamise tähtaeg, milliseid andmeid saaks aruandes samuti muudatuse puhul juba kajastada. Aruanne muutuks informatiivsemaks ja sisukamaks. Muudatus ei kahjusta menetlusosaliste (võlgniku, võlausaldajate) õigusi.
7. Koda toetab pankrotiombudsmani institutsiooni loomist Koja juurde, mille tulemusena parandatakse ja tõhustatakse pankrotimenetluse efektiivsust. Teema vajab täpsemat käsitlemist nii õiguslikust, korralduslikust kui ka finantsilisest aspektist.
8. Vajab täpsustamist halduri staatus. Koda on seisukohal, et praegu toimiv tööjaotus on oma olemuselt ratsionaalne. Näiteks võimalus, et kohtutäitur ja pankrotihaldur on üks ja sama isik, peaks jääma alles, kuid seda ei ole mõistlik ja asjakohane muuta

imperatiivseks normiks. Arusaadavalt on tegemist keerulise teemaga, mis vajaks edaspidist täpsemat analüüsi. Oluline on märkida, et kohtuväliseks menetluse läbiviijaks peab olema jätkuvalt haldur. Seejuures on oluline märkida, et üleminekud ühelt menetluselt teisele peaksid olema sujuvamad, näiteks üleminek saneerimismenetluselt pankrotimenetlusele, halduri roll menetluse läbiviimisel ei tohiks väheneda ning kõik vaidlused (sealhulgas häälte määramise ja nõude tunnustamise vaidlused), mis pankrotimenetlusi pikendavad, tuleb viia lihtsamasse vormi ning need ei tohiks pidurdada menetlusi.

Lisaks teeb Koda ettepaneku täiendada kehtivat Koja kutsekogu liikmeks vastuvõtmise regulatsiooni. Kehtiva korra kohaselt isikul, kes on esitanud avalduse kutsekogu liikmeks vastuvõtmiseks, on võimalik teatud tingimuste täitmisel piiranguteta astuda Kotta ja Kojast välja astuda. Selliselt võib isik astuda Kotta ja sealt välja astuda näiteks aasta jooksul mitu korda. Koda on seisukohal, et selline olukord ei tugevda Koja liikmelisust ja loob isikutele võimaluse olukorra kuritarvitamiseks, lisaks ei ole Kojal sellises olukorras võimalik kavandada oma iga-aastast eelarvet, kuivõrd liikmete arv pidevalt muutub. Kehtiva õiguskorra täiendamine on oluline ka Koja liikmemaksude tasumise aspektist, kuna praeguses õiguslikus olustikus võib tekkida situatsioon, kus haldur on menetluse läbi viinud ning saanud selle eest ka tasu, kuid liikmemaksu täies ulatuses ei pruugi sellest Kojale maksta. Nimelt on haldurite liikmemaksude tasumine Kojale jaotatud kahte ossa – igakuised maksed ja 10. veebruariks järgneval aastal aruannete esitamine, mille põhjal selgub, kas haldur peab ka tasuma täiendavalt liikmemaksu (selle vajadus sõltub saadud halduri tasudest).

Lisaks vajab täiendavat analüüsi Koja liikmelisusega seoses olustik, kus haldur soovib oma kutsetegevust peatada, kuid samas on temal pooleliolevad pankrotimenetlused. Teadaolevalt peab haldur ja samuti kutsekogu juhatus tagama nii kindlustuse olemasolu kui ka liikmemaksu tasumise, kuid kas ja millal kohus konkreetse halduri vabastab halduri kohustusest, ei ole Kojale teada.

Eeltoodust tulenevalt teeb Koda ettepaneku seada konkreetne ajaline piirang seoses Koja kutsekogu liikmeks vastuvõtmisega. Nimelt võimaldataks isikul Kojast välja astuda, kuid kui isik soovib Kotta uuesti astuda, siis saaks ta seda taotleda alles näiteks ühe aasta möödumisel arvates Kojast väljaastumisest.

9. Koda teeb ettepaneku kehtestada seaduses pankrotihalduri ametikonto sarnaselt kohtutäiturile. Lisaks teeb Koda ettepaneku kehtestada usaldusisiku arvelduskonto. Võlgnike raha kantaks ametikontole ja kogu menetlus toimuks läbi ametikonto. Ametikonto loomise on tinginud ka järgmine asjaolu. Nimelt on tõusetunud probleem seoses pärandvara pankrotimenetlustega, kui pank lõpetab haldurit teavitamata internetipanga lepingu. Haldur ei saa sellises olukorras teha internetipangas väljamakseid, vaid saab neid teha üksnes panga esindustes. Panga esindaja selgituste

kohaselt surnud isiku kontoga seotud internetipanga säilitamist pangaprogrammid ei võimalda.

#### Koja arvamus seonduvalt projektis käsitletud seisukohtadega

10. Projekti leheküljel 49 punktis 2.1.9, mis käsitleb infotehnoloogilisi lahendusi, on märgitud, et: „Maksejõuetusmenetluste efektiivsust võiks aidata tõsta nii olemasolevate e-lahenduste parandamine kui ka uute e-lahenduste kasutuselevõtmine. Iga tervikanalüüsi alaosa juures, mille puhul võib olla võimalik kasutusele võtta IT-lahendusi, tuleks analüüsis anda hinnang, kas nende kasutuselevõtt võiks aidata kaasa menetluse kiirendamisele ja tõhustamisele või teha ettepanekuid, kuidas vajadusel olemasolevaid süsteeme parandada.“ Koja hinnangul on vajalik analüüsida, kas uute IT-lahenduste kasutusele võtmisega kaasnevad kulud Kojale ja millistest vahenditest neid kaetakse. Eeltoodu seonduv vahetult pankrotihaldurite tasustamise temaatikaga. Hea meel on märkida, et Justiitsminister Urmas Reinsalu oli valmis käsitlema antud küsimust lähiajal, ootamata ära kavandatava revisjoni tulemusi.
11. Projekti leheküljel 51 on tehtud Harju Maakohtu poolt ettepanek sätestada seaduses halduri kohustus informeerida võlausaldajaid pankrotimenetluse teadetest elektrooniliselt (e-maili teel). Võlausaldaja enda kohustus peaks olema tagada, et pankrotihalduril on võlausaldaja elektrooniline kontaktaadress. Koja hinnangul vastav ettepanek ei ole mõistlik, täna kehtiv õiguskord (teavitamine toimub läbi väljaande Ametlikud Teadaanded) on toimiv ning vastava kohustuse loomisega suureneks vaid ebamõistlikult halduri koormus, mis omakorda pärsiks kiire ja kuluökoonoomse pankrotimenetluse läbiviimist. Ametlike Teadaannete uus infosüsteem võimaldab isikutel lisada infosüsteemis oma e-posti aadress, millele süsteem saadab teavituse iga kord, kui isikut puudutav teadaanne avaldatakse. Seega ka sel põhjusel ei ole mõistlik seada haldurile täiendavaid kohustusi seoses teavitamisega, kui uus infosüsteem Ametlikud Teadaanded täidab neid funktsioone.
12. Projekti leheküljel 94 Eesti Advokatuuri maksejõuetusõiguse komisjon sedastab, et puuduvad vajadus ja põhjused, mille kohaselt peavad vandeadvokaatidest pankrotihaldurid lisaks Eesti Advokatuuri liikmelisusele kuuluma paralleelselt ka Koja liikmete hulka koos kohustusega maksta selle eest Kojale tasu. Koda jääb selles küsimuses varem avaldatud seisukoha juurde, et vandeadvokaat, kes on samaaegselt pankrotihaldur, peab olema nii Koja liige kui ka tasuma liikmemaksu.

Lisaks teeb Koda ettepaneku sätestada vastavas regulatsioonis ajaline piirang seoses Koja kutsekogu liikmeks vastuvõtmisega. Nimelt kui vandeadvokaat või vandeadvokaadist pankrotihaldur soovib pärast väljaastumist uuesti astuda Koja liikmeks, siis saab ta seda teha alles ühe aasta möödumisel alates Kojast väljaastumisest (vt ka käesoleva dokumendi punkti 8).

13. Projekti leheküljel 99 toodud Riigikohtu arvamuse kohaselt tuleks loobuda haldurikesksest lähenemisest ja suurendada võlausaldajate ja kohtu rolli, samuti tuleks üle vaadata pankrotihaldurite tasustamissüsteem (muu hulgas vähendada pankrotihaldurite tasu; muuta pankrotihaldurite tasustamine riiklikuks ja hinnakirjapõhiseks; kaotada miinimumtasud, välistada menetluste ristsubsideerimine). Projekti samal leheküljel ning leheküljel 124 leiab õiguskantsler, et „Seetõttu pean vajalikuks analüüsida pankrotimenetluse kulude ning pankrotihalduri tasu suuruse majanduslikku põhjendatust. Pankrotimenetlusega kaasnevate nn süsteemikulude suurus ei tohi sõltuda täideviija organisatsioonilisest vormist ning sellest, kas ülesannet täidab vahetusse riigihaldusesse kuuluv asutus (nt ministeerium või selle haldusala asutus) või riigihaldusest välja detsentraliseeritud vaba elukutse vormis tegutseja. Mõlemal juhul peavad need olema võrreldavad ja samas suurusjärgus. Pankrotimenetluse kulutõhusus on küll mõistetav, kuid seda teatud õiguspärase piirini. Sellel hetkel, kui pankrotimenetluse kulud või pankrotihalduri tasu nn söövad ära pankrotivara, võib riigi loodud pankrotimenetluse süsteemi lugeda ebaotstarbekaks“.

Koja seisukoht on jätkuvalt, et välja kujunenud pankrotiõigusesüsteem on oma olemuselt mõistlik ja toimiv ning vajab edasi arendamist ja kaasajastamist. Pankrotihalduri õigus saada tehtud töö eest õiglast tasu on rahvusvaheliselt üldtunnustatud põhimõte. Riigikohtu ja õiguskantsleri arvamuse kohaselt peaks haldurite tasud olema vähendatud sisuliselt olukorras, kus tasusid on kohtupraktikast tulenevalt aastast aastasse vähendatud, arvestamata seejuures asjaolu, et tänane tasude süsteem kehtib aastast 2004. Eeltoodu seisukoht ei toeta kavandatava revisjoni ühte olulisemat eesmärki – menetlusi kiirelt ja efektiivselt läbi viia. Rahvusvaheliselt ei tunta efektiivselt toimivat pankrotimenetluse süsteemi, mille juures tehtud töö eest ei saada õiglast tasu või see tasu on niivõrd väike, et ei suuda katta ka halduri kulutusi, mis on vajalikud pankrotimenetluse läbiviimiseks. Samas võiks nõustuda kohtu seisukohaga, mille kohaselt kõiki pankrotimenetlusega seonduvaid vaidlusi vaatab läbi sama pankrotiasja menetlev kohtunik.

Koja hinnangul tuleb haldurite tasude süsteemi põhjalikult analüüsida, sealhulgas asjaolu, et kehtiva õiguskorra kohaselt on pankrotihalduri tasu 100 % seotud moodustatud ja müüdüd pankrotivaraga. Vastav tingib olukorra, kus haldurile määratakse tasu, mis ei ole proportsioonis tehtud töö mahuga või jääb tehtud töö sisuliselt tasustamata ning kulud katmata. Antud olukorra lahendab regulatsiooni kehtestamine, mille kohaselt toimuks kirjeldatud situatsioonis pankrotihalduri tasustamine tunnitasu alusel sarnaselt ajutise halduri tasustamise põhimõtetega. Lisaks on vajalik kehtestada regulatsioon, mis võimaldaks välja mõista ajutise halduri tasu ja kulutused isikutelt, kes on oma kohustusi rikkudes jätnud pankrotiavalduse esitamata.

14. Projekti leheküljel 123 on Maaeluministeerium teinud ettepaneku kaaluda pankrotiseaduse täiendamist sättega, mille kohaselt ei või pankrotihaldur keelduda loomapidamisega seotud kulude tasumisest ning vastav nõue on massikohustus. Koda

jääb oma varasemate seisukohtade juurde ning ei pea eeltoodut ettepanekut antud kujul realiseeritavaks. Loomade ülalpidamise kulud ja sellega seonduva ettevõtte valitsemise ja loomade säilitamise kulud peavad olema tagatud nii enne kui pärast pankroti väljakuulutamist ka juhul, kui ettevõttes ja pankrotipesas selleks vajalikud vahendid puuduvad. Eelnevast tulenevalt leiame, et võimalikuks lahenduseks on eelkõige vastavate vahendite eraldamine kohaliku omavalitsuse või riigi vahenditest. Teadaolevalt loomakaitse seaduse reguleerimisalaks on loomade kaitse inimese sellise tegevuse või tegevusetuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade tervist või heaolu. Seega ei tohi tekkida olustikku, kus ajutine haldur või haldur peab juhtima võlgniku majandustegevust omamata selleks vajalikke ressursse.

15. Koda toetab projekti leheküljel 159 märgitud Tartu Maakohtu ettepanekut, mille kohaselt võiks kohtul olla seadusest tulenev alus keelduda pankrotiavalduse menetlusse võtmisest või jätta see läbi vaatamata juhul, kui on taotletud ka võlgadest vabastamist, aga asjaoludest nähtuvalt on ilmselge, et võlgadest vabastamine ei oleks tulemuslik (nt pikaajalise karistusega vangid, PankrS § 175 lg 2 asjaolude esinemine jms). Koja hinnangul kõnealused kinnipidamisasutuses olevate isikute avaldused venitavad ebamõistlikult pankrotimenetlusi.

Tegemist on Koja esialgsete seisukohtadega ja Koda on valmis neid vajadusel täpsustama. Loomulikult osaleb Koda edaspidises maksejõuetusõiguse revisjonis ning selle igas etapis koostatavate dokumentide koostamisel, kooskõlastamisel ja arvamuse avaldamisel. Arvestades tema olulisust soovib Koda aktiivselt osaleda loodavates komisjoni ning töörühma töös ning muul võimalikul viisil panustada maksejõuetusõiguse revisjoni edukasse läbiviimisesse.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Mati Kadak  
Koja esimees

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Terje Eipre  
Kutsekogu juhatuse esimees