

Tere

Tutvusin vastava analüüsiga ennekõike võlanõustamise vaatest ja tagasisidestan järgmist.

Võlanõustamise osas on analüüsis mitmed väga mõistlikud ettepanekud, kuid kõige osas päris lõpuni selgust ei saanud. **kas võlanõustamise teema liigub nüüd suuresti Koja alla ja nemad hakkavad pädvusküsimuste ja järelevalvega tegelema** või on ootusi ka sotsiaalministeeriumile ja sotsiaalkindlustusametile (nt sotsiaalhoolekande seaduses või ministri määruses võlanõustaja nõuete täiendamisele vms).

Tervitame mõtet luua võlanõustamise ja maksejõuetusnõustajate süsteem, mille eesmärk on inimest toetada võlgade ümberkujundamise- või pankrotimenetluses. Ühtlasi toetame kogu protsessi ligipäasetavamaks muutmist, mis eeldab eelmainitud menetluste avalduste lihtsustamist, kohtu võimalust ise määrata konkreetne menetluse liik (sh seda vajadusel muuta) ja pakkuda inimesele kogu protsessi vältel pädeva nõustaja tuge.

Oleme nõus, et eeltoodu toetamiseks on vaja pöörata tähelepanu võlanõustamisteenusele ja pädevate võlanõustajate olemasolu tagamisele. Analüüs toob välja, et kohustusliku võlanõustamise korral tuleb kriitiliselt üle vaadata ja täiendada ettevalmistav õppekava ja kutsestandard. Analüüs kirjeldab nii võlanõustajaid kui maksejõuetusnõustajaid ja toob välja, et Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja juurde tuleb luua nimekiri nõustajatest ning et Koda peaks tegelema ka nõustajate pädevusküsimustega (nii koolitamine kui ka järelevalve). Samuti märgitakse analüüsis, et nõustajaks maksejõuetusmenetluses võib, aga ei pea olema võlanõustaja sotsiaalhoolekandeseaduse tähenduses. Näiteks võib nõustamisalase pädevuse täiendavalt omandanud advokaat või maksehaldur täita seda rolli. Samuti tuuakse välja, et maksejõuetusnõustaja peab olema nõustaja (pakkuma võlanõustamist) ja vajadusel ka täitma pankrotihalduri ülesandeid, nagu vara müük, nõuete kogumine, vaidlustamine, kaitsmine, ja menetluskohustuste koostamine pankrotiseaduse alusel.

**Küsimus: kas analüüsi koostajad näevad uues süsteemis mõistlikuna ette seda, et jäävad alles võlanõustajad sotsiaalhoolekande seaduse tähenduses (seejuures välja selgitades, millised nõuded peaks nende väljaõppele lisanduma, et teenus oleks kvaliteetne) ja lisanduvad maksejõuetusnõustajad (kes sealjuures võivad menetlusele eelnevas etapis täita ka võlanõustaja rolli)? Kas Koja juurde koostatav nimekiri nõustajatest, keda kohtumenetlusse kaasata, koondab ka sotsiaalhoolekande mõistes võlanõustajaid? Kui Koja ülesandeks saab ka nõustajate pädevusküsimustega tegelemine, kas see laieneb nii võlanõustajatele kui ka maksejõuetusnõustajatele? Või tegeletakse teemaga paralleelselt mitme süsteemi poolt tehes omavahel kvaliteedi saavutamiseks ja ühtlustamiseks koostööd?**

Ühtlasi toetame vastutustundliku laenamise põhimõtet ja positiivse krediidiinfo registri loomist, mis hõlmaks endas krediidiandjate ja krediidasutuste tarbeks vajalikku informatsiooni isikutele väljastatud laenude osas.

Lugupidamisega

Ulli Luide

Sotsiaalministeerium

hoolekande osakonna nõunik

626 9723