



PÄRNU MAAKOHUS

Justiitsministeerium
info@just.ee

Teie 30.10.2019 nr 8-1/6087
Meie 18.11.2019 nr 10-3/19-1349-2

Pankrotiseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks (maksejõuetusõiguse revisjon) – arvamus Pärnu Maakohtust

Edastan Pärnu Maakohtust kogunenud arvamused pealkirjas viidatud teemal:

- Ei toeta maksejõuetusajade kompetentsikeskuste loomist, kaaluda võib kohtunike spetsialiseerumist kohtute siseselt. Pärnu Maakohtus on valdav enamus pankrotimenetlusi füüsilise isiku enda esitatud avaldused, millele järgneb 95% juhtudest ka kohustustest vabastamise menetlus. Arvestades kohtunike suurt selgitamiskohustust, mida on nüüd selgelt rõhutanud ka Riigikohus (vt 30.10.2019 lahend asjas nr 2-11-24696), tekib olukord, kus Saaremaa, Hiiumaa, Läänemaa vms võlgnikud peaksid oma menetlustes sõitma Tartusse või vähemalt korraldama nendega suhtlemiseks videokonverentse. See paneb täiendava koormuse kohalikele kohtumajadele. Pole mõisteta, miks ei võiks Pärnu ja Viru MK kohtunikud, eriti kui rakendada spetsialiseerumist, saada hakkama maksejõuetusajadega ka kohapeal. Kui aga kompetentsikeskused ikkagi luua, siis poolik lahendus ei ole lahendus – s.t siis tuleks Pärnu ja Viru piirkonnast ära võtta kõik maksejõuetusajad, sh võlgade ümberkujundamised. Järelevalvemenetluseks eraldi teenistuse loomine on mõistlik.
- Pärandvara pankrotimenetluses ajutise halduri määramata jätmise eeldusest (planeeritav PankrS § 15 lg 2¹ viimane lause). Kogemus näitab, et pärandi inventuur ja pärandvara nimekiri ei haaku tegeliku olukorraga: korduvalt on esinenud juhtumeid, kus pärandvara pankrotiolukorda ei olegi (täitur ei suuda adekvaatselt hinnata spetsiifilist vara, ei kontrolli võimalikke aegumisi jne).
- Suuremahulise revisjoni käigus võiks kaaluda, kas on õige lubada sisuliselt kõiki võlgnikke kohustustest vabastamise menetlusse (vangid, puuduva töövõimega isikud) või kui siiski, siis mõelda, kas mõnede kategooriate puhul on kohustustest vabastamine võimalik kiiremini/lihtsamalt. Olukorras, kus kohtupraktika analüüs näitab, et 75% menetlustest lõpeb kohustustest vabastamisest keeldumisega, ei ole õige inimestele asjatuid illusioone luua ja ehk tõmmata pidurit varem.
- PankrS § 61 lõikesse 2 puutuvalt: võlausaldajate kavatsus uus pankrotihaldur valida võiks olla kohtunikule teada koosoleku alguses, et oleks võimalik ka põhjendusi kuulata, uue kandidaadi kohta küsimusi esitada vms. Kohtunik peaks olema informeeritud, miks ei sobi tema nimetatud haldur ja miks peab olema keegi teine ja milles sellisel juhul seisneb kohtu usaldus PankrS § 56 lg 2 mõttes (praegu tundub, et prevaleerib võlausaldajate usaldus).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Rubo Kikerpill
Kohtu esimees

