



PROKURATUUR

Hr Raivo Aeg
Justiitsministeerium
Suur-Ameerika 1
10122 Tallinn
info@just.ee

Teie: 29.10.2019 nr 8-1/6087

Meie: 21.11.2019 nr RP-1-7/19/1753

Arvamus pankrotiseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule (maksejõuetusõiguse revisjon)

Lugupeetud Raivo Aeg

Prokuratuur tänab Teid võimaluse eest anda arvamus pankrotiseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule. Kuivõrd Prokuratuur on oma detailsemad kommentaarid ja märkused kõnealuse eelnõu väljatöötamise kavatsusele edastanud juba varasemalt läbitud kooskõlastusringi käigus, siis märgib Prokuratuur siinkohal eelnõud toetavalt üksnes järgmist.

Eesti maksejõuetusõiguse revisjoni raames toetab Prokuratuur jätkuvalt revisjoni eesmärki muuta pankroti-, saneerimis- ja võlgade ümberkujundamise menetlused kiiremaks, kulutõhusamaks ja läbipaistvamaks, et seeläbi tagada võlausaldajatele suuremad väljamaksed ning parandada Eesti ettevõtluskliimat ja rahvusvahelist mainet üldisemalt. Pankrotimenetluse efektiivsemaks muutmine ning seadusvastaselt tekitatud maksejõuetuste põhjuste väljaselgitamine annavad olulise panuse ausama ärikeskkonna toimimisse, avaldades positiivset mõju kogu ühiskonnale laiemalt. Sestap tervitab Prokuratuur eelnõuga välja pakutud ideid ning avaldab tänulikkust, et kõnealuse eelnõu koostamisel on Prokuratuuri poolt varasemalt esitatud märkuseid silmas pidades analüüsitud põhjalikumalt nii maksejõuetusinstituutsiooni loomisega kaasneva võiva mõju olulisust, kui ka võlgniku kaasaaitamiskohustust seonduvalt enese mittesüüstamise privileegiga. Nimetatud asjaolude põhjalikum analüüsimine omab olulist tähtsust maksejõuetusinstituutsiooni loomise valguses, sh selle piiritlemisel ja suhestumisel karistusõigusega.

Küll aga peab Prokuratuur siinkohal oluliseks taaskord rõhutada, et maksejõuetusõiguse revisjoni raames on oluline muuta ka pankrotivõlgniku vara konfiskeerimise tagamise korda (sh PankrS § 45), kuivõrd võimaliku tulevase konfiskeerimisotsustuse adressaadi pankroti korral on konfiskeerimise tagamise võimalused kehtivas õiguses puudulikud ja PankrS § 45 võimaldab kuritarvitusi (vt RKL nr 3-1-1-68-16 p-d 48-50). Nimelt esineb praktikas olukordi, kus kuriteoga saadud vara, mis on näiliku tehinguga antud üle kolmandale isikule ja arestitud kriminaalasjas konfiskeerimise tagamiseks, lihtsalt vabaneb kolmanda isiku „kunstliku“ pankrotiga aresti alt. Selliselt muutub aga vara konfiskeerimine faktiliselt ja mõnikord ka juriidiliselt võimatuks ning väheneb oluliselt ka KarS §-des 83–83² ette nähtud

RIIGIPROKURATUUR

Wismari 7 / 15188 TALLINN / 613 9400 / info@prokuratuur.ee / www.prokuratuur.ee
Registrikood 70000906

mõjutusvahendite tõhusus. Seetõttu on oluline maksejõuetusõiguse revisjoni raames pankrotivõlgniku vara konfiskeerimise tagamise korda muuta – võimaliku lahendusena näeb Prokuratuur vastava sätte muutmist selliselt, et kriminaalmenetluses konfiskeerimise tagamiseks varale seatud arest jääks püsima ka pankroti väljakuulutamise järel.

Samuti on Prokuratuuri hinnangul oluline pöörata viimase aja sündmuste valguses üha enam tähelepanu ka äriühingute jagunemise ja ühinemise regulatsioonile, mis omab olulist tähtsust nii Eesti ettevõtluskliima parandamise, kui ka kriminaalmenetluse eduka läbiviimise seisukohalt.

Lisaks märgime, et eelnõu p-s 146 sätestatud § 192⁵ lg 2 viimases lauses on kirjaviga sõnas „pankrotoimkonna“ (õige on „pankrotitoimkonna“).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Lavly Perling

Riigi peaprokuröri asendaja