

Ettepanekud FIMS eelnõu osas.

Lp.Kristiina Padu

Kristiina.padu@just.ee

Olles tutvunud FIMS eelnõuga, täname mitmete meie poolt varem esitatud ettepanekuga arvestamise eest eelnõu koostamisel. Siiski peame vajalikuks veelkord välja tuua ettepanekud nende sätete osas, mille muutmise või täpsustamise vajadust jätkuvalt näeme:

§ 10. *Võlgniku maksejõuetusavalduse sisu ja esitamine.* Lg. 2 Maksejõuetusavalduses esitatavate andmete nimekirja tuleks täiendada:

- 5) andmed võlausaldajate ja võlgade suuruse kohta
- 6) andmed võlgniku vara ja sissetulekute kohta.

§ 15 (3) *Usaldusisiku nimetamisel peatab kohus võlgniku vara suhtes läbiviidava täitemenetluse või muu sundtäitmise raha sissenõudmiseks kuni pankroti väljakuulutamiseni, ümberkujundamiskava kinnitamiseni või menetluse lõppemiseni.*

Täitemenetluse peatamisel jäävad tehtud täitetoimingud jõusse, st. võlgniku pangakontole, töötasule tööandja juures, töövõimetoetusele töötukassas, tulumaksutagastusele maksuametis jms. seatud arestid jäävad jõusse. Võlgnikud reeglina ei tea, et täitemenetluse peatamine ei ole piisav ning ei taipa arestidest vabastamist taotleda. See tähendab kohtule täiendavate avalduste esitamist ja nende menetlemist, vahel isegi korduvalt. Näiteks on kohus esmalt vabastanud pangakonto, aga kohtutäituri arest on seatud ka töötasule ja pangakontole kinnipeetud summa ei jõuagi. Või on kohus vabastanud pangakontod, töötasu, tulumaksutagastused, aga on jätnud vabastamata vanemahüvitise. Me ei näe selles, et kohus usaldusisiku määramisel võlgade ümberkujundamise taotluse korral sissetulekud arestist vabastab, kuritarvituste ohtu. Võimalike kuritarvituste korral seab võlgnik ohtu menetluse õnnestumise ja sellega võlgnikud riskida ei taha.

§16 lg. 4 *Ühe abikaasa poolt eraldi esitatud maksejõuetusavalduse korral tuleb võlanimekirjas eraldi märkida kohustused, mille eest vastutab või võib vastutada ka teine abikaasa, samuti teise abikaasa kohustused, mille eest võib vastutada võlgnik.*

Sellise sõnastuse puhul on usaldusisikul kohustus iga võlanõude osas vastav otsus langetada. Kahjuks osutub see sageli äärmiselt keerukaks. Makseraskustes olevate isikute võlasituatsioon on tavaliselt keerukas ja võlgnikud ei mäleta, millal ja milleks üks või teine laen algselt võetud on. Kui võlausaldajad on vahetunud ja nõuete täitmiseks on võetud

korduvalt uusi laene, siis on raske kindlaks teha isegi seda, kas algselt on kohustus võetud abielu kestel. Rääkimata sellest, kas abikaasale võib langeda vastutus PKS § 18 ja 33 alusel. Kui küsimust peetakse tingimata vajalikuks, siis võib jääda võlanimekirja vormile nn. linnukese märkimise võimalus. Seadusesse ei peaks kirjutama nõuet, mille täitmine ei pruugi olla võimalik.

Usaldusisiku kutsealase arvelduskonto loomist (§56-59) ei pea EVNL endiselt otstarbekaks.

EVNL toetab usaldusisiku esmase koolituse kava koostamiseks ja eksami läbiviimiseks KP Koja juurde metoodikakomisjoni loomist. Samuti toetame §-des 68-70 kavandatavate üleminekusätete rakendamist.

Lugupidamisega

Ester Saag

EVNL juhatuse liige