



HARJU
MAAKOHUS
TALLINNA KOHTUMAJA

Maris Lauri
Justiitsministeerium
info@just.ee

Teie	<u>08.03.</u>	20	<u>21</u>	a nr	<u>8-1/1583</u>
Meie	<u>.03.</u>	20	<u>21</u>	a nr	<u>10-3/21-14</u>

Arvamuse edastamine

Lugupeetud proua Maris Lauri

Füüsilise isiku maksejõuetuse seaduse eelnõu kohta Harju Maakohus arvamust avaldanud kohtunikud toetavad seaduse eelnõud ning hindavad positiivseks õiguspoliitilist valikut teha füüsilisele isikule maksejõuetusega kaasnev üheselt mõistetavaks ning muuta menetlus kiiremaks ja loogilisemaks.

Arvamust avaldanud kohtunikud esitasid seaduseelnõu kohta alljärgnevad tähelepanekud.

Põhimõtteline valik tekitada usaldusisikutele ja saneerimisnõustajatele kvalifikatsiooninõuded, registreerimiskohustus ja järelevalve, tõstab menetluse kvaliteeti ning on oluline, et isikut ennast ei saa usaldusisikuks määrata.

Eelnõu § 4 lg 2 kordab hagita menetluses niigi kehtivaid reegleid, selle eraldi rõhutamine võib asjatult avaldajat menetluses passiivsusele julgustada.

Eelnõu § 4 lg 6 sõnastus, mis puudutab teate või menetlusdokumendi avalikku kätte toimetamist, on ebaselge. Sõnastusest jääb mulje, et mõned dokumendid peabki ainult avalikult, ilma teisi võimalusi proovimata, kätte toimetama.

Eelnõu § 6 lg 1 sõnastuses võiks „vaadatakse läbi“ asemel kasutada sõnastust „lahendatakse“ ning lõikes esineb vastuolu. Lõike 1 esimene lause, mis sätestab, et „määrus millega ümberkujundamiskava /.../ muudetakse, kehtib ja kuulub täitmisele alates avalikult teatavaks tegemisest“ ehk on täidetav hoolimata jõustumisest, on vastuolus teise lausega, mis sätestab, et „määrus, millega ümberkujundamiskava /.../ muudetakse kehtib ja kuulub täitmisele alates jõustumisest“.

Eelnõu § 10 lg 4 peaks olema sõnaselgelt nimetatud faktiline abikaasa ning kui abikaasa esitab üksinda maksejõuetusavalduse, tuleks kohtule panna kohustus teisele abikaasale dokumendid isiklikult kätte toimetada.

Alternatiivselt tuleks see nõue sätestada §-s 12 lg 3, et avalduse menetlusse võtmise määrus edastatakse lisaks võlgnikule ja maksejõuetusavalduse esitanud võlausaldajale ka teisele abikaasale.

Eelnõu § 12 lg 6 kordub sõna „käigus“.

Eelnõu § 13 lg 1 p 3 tuleb selgemalt sõnastada kas määratluse „seadusega sätestatud nõuetele“ all on silmas peetud ainult füüsilise isiku maksejõuetuse seaduse (FIMS) nõuetele mittevastavust või on hõlmatud ka tsiviilkohtumenetluse seadustikus (TsMS) avalduse menetlusse võtmise sätted.

Eelnõu §-s 15 sätestatud usaldusisiku nimetamise tagajärgedest lõikes 2 sätestatud võlgniku suhtes lepingu lõpetamise või selle täitmisest keeldumise keeld on sarnaselt kehtivale võlgadest vabastamise seaduse (VÕVS) § 20 lg-le 2 probleemne. Lõige 3 p-s 3 sätestatud tagatistest tulenevate õiguste teostamise keelamise võimaluse sätestamine on tsiviilkäibekindluse seisukohalt probleemne, kuna on sätestamata kohaldamise alused ning samuti on probleemne potentsiaalse keelu võimalik pikkus – menetluse lõpuni. Kehtiva VÕVS § 20 lg 3 p 3 mõju on ajaliselt piiratum.

Eelnõu § 18 lg 2 p 5 – võlgade ümberkujundamist välistava asjaolu (võlausaldaja huvide pahatahtlik kahjustamine) ajapiir võiks olla ajaliselt pikem – 1 aasta asemel 3 aastat. Sama ettepanek ka eelnõu § 44 lg 3 p 4 kohta.

Eelnõu § 23 lg 3 – võlausaldaja seisukoha adressaat võiks alati olla usaldusisik. Sätestamata on milleks või millisel alusel on valik alternatiivselt kohtule teatamiseks.

Eelnõu § 46 lg 6 on põhjendamata miks ei peaks kogu pärimise teel saadut usaldusisikule üle andma.

Eelnõu § 48 lg 3 peaks olema reguleeritud ka pärijate osalemine menetluses; eelkõige kas menetluslikke avaldusi saavad pärijad teha TsMS § 207 mõttes ainult koos või ka eraldi, kuna tavaliselt tegemist pärijate ühisusega ja pärijad peavad tegutsema koos. Füüsilise isiku maksejõuetuse menetluse ja pärandi hooldaja menetluse sidumine võib menetlust asjatult venitada.

Lugupidamisega

/allkiri digitaalselt/

Astrid Asi

Kohtu esimees