



EESTI ADVOKATUUR

ÄRIÕIGUSE KOMISJON

Justiitsministeerium
Edastatud: info@just.ee

Teie: 01.06.2021
Meie: 30.06.2021

Eesti Advokatuuri äriõiguse komisjoni seisukohad ühinguõiguse revisjoni raames esitatud äriregistri seaduse eelnõu osas

Eesti Advokatuuri äriõiguse komisjon (edaspidi „**Komisjon**“) esitab käesolevaga seisukohad 12.05.2021 äriregistri seaduse eelnõuga seondult. Seisukoha koostamisel lähtutakse muuhulgas Komisjoni 11.11.2019 seisukohast, mis esitati ühinguõiguse revisjoni raames varasemalt esitatud seaduseelnõude osas, kuna üsna märkimisväärses ulatuses ei ole Komisjoni arvamusi ja ettepanekuid arvesse võetud.

Alljärgnevalt oleme kommenteerinud teemasid, kus Komisjonil on kas täiendavaid mõtteid või eriarvamusi seoses äriregistri seaduse eelnõuga.

1. Kindla kuupäevaga kande tegemine

Komisjoni hinnangul vajab analüüsimist, kas kannete tegemine on siiski võimalik ka puhkepäeval ja riigipühadel (ÄRS eelnõu § 38 lg 2). Ilmselt on puhkepäeval ja riigipühadel kannete tegemine eelnõu kohaselt välistatud seetõttu, et kande sisestamine registrisse toimub manuaalselt. Kindlasti oleks tänapäeval võimalik ka selline tehniline lahendus, kus kande tegemine toimub automaatselt, st süsteemile antakse käsklus kande sisestamiseks kindlal kuupäeval, olgu selleks töö- või puhkepäev. Eriti oluline on see muudatuste puhul, mis jõustuvad 1. jaanuaril (näiteks ühinemiste ja jagunemiste kontekstis, kuna pooled võivad raamatupidamislikel põhjustel soovida, et vara läheks üle just 1. jaanuaril või mõne teise kuu esimesel või viimasel kuupäeval). Lisaks võiks olla võimalik teha koheselt kande registrikaardile tulevikku lükatud jõustumiskuupäevaga, kuid praegust äriregistri kujundust arvestades oleks praktiline tulevikus jõustuv kuupäev nt värvidega või mõnel muul moel visuaalselt eristada.

Komisjon kordab varasemat seisukohta, et ülaltoodu valguses tuleks üle vaadata ka ÄRS eelnõu § 29 lg 1 ja § 42 lg 1. Arvestades, et kindlal kuupäeval kande sisestamiseks tehtav kandeavaldus rahuldatakse tavapärase korra alusel, kuid eeldatavasti sisestatakse hiljem, siis ei ole „viivitamata“ kande teksti sisestamine registrisse (nagu sätestab § 42 lg 1) võimalik. Alternatiivselt, kui kande sisestatakse siiski viivitamata pärast kandeavalduse rahuldamist, kuid see jõustub hiljem, siis tuleks § 29 lg-s 1 sätestada sellise kande jõustumisega seonduv regulatsioon.

Sätte praeguse sõnastuse kohaselt on kande kindlal kuupäeval tegemiseks vaja mõjuvat põhjust. Komisjon teeb ettepaneku muuta sätet nii, et kui kande tegemise kuupäev on kuni üks kuu kande tegemise taotluse esitamise kuupäevast, ei ole mõjuv põhjus vajalik.

Komisjoni hinnangul jäi sätte sõnastusest segaseks, mis juhtub vastuoluliste kannete korral. Näiteks on äriühingu põhikirja kohaselt juhatuses maksimaalselt 3 liiget. 01.05 valitakse 3. juhatuse liige, kelle volitused algavad 01.09. 01.06 muudetakse aga põhikirja, nii et selle järgi on 2 juhatuse liiget. Kuigi eelnõu seletuskirjast nähtub, et juriidiline isik peab ise jälgima, et kanded omavahel kooskõlas oleksid, jääb ebaselgeks, mis juhtub, kui ta seda (sh pahatahtlikult) ei tee. Kanneltel on oluline tähtsus ka avalikkuse informeerimisel ning õigusselguse loomisel. Komisjon soovib lisada eraldi rakendussätte, mis seletab, kuidas neid vastuolusid lahendada või seda küsimust seletuskirjas põhjalikumalt käsitleda.

2. Registriosakonna töökorraldus

Komisjon kordab eelnevas seisukohas avaldatud arvamust, et tõsiseks probleemiks igapäevases praktikas on registripidaja otsuste ettenähtamatus ja läbipaistmatus, mis on tihti peale oluliseks takistuseks tehingute (plaanipärasel) läbiviimisel.

Komisjoni hinnangul tuleks registripidaja praktika ühtlustamiseks ja eesolevate otsuste ettenähtavuse suurendamiseks suuremat tähelepanu pöörata registripidamisega seotud juhiste väljatöötamisele. Juhiste koostamine tagab selle, et nii registripidaja (vastavate kohtunike abide isikus) kui ka avaldajad mõistavad toimingute tegemise eelduseks olevaid nõudeid üheselt. Kokkuvõttes tagab selline lähenemine menetluse efektiivsuse ja vähendab võimalikke vaidlusi ja arusaamatusi. Finantsinspeksiooni näitel on erinevate juhiste avaldamine oluliselt soodustanud menetluse läbipaistvust.

Täiendavalt tuleks kaaluda võimalust luua registrimenetluses teatud kujul eelmenetlus. Komisjoni hinnangul võiks toimida lahendus, kus eelmenetluses määratakse konkreetset asja läbivaatav kohtunikuabi, kellele esitatakse ülevaataamiseks kandeavaldus ja asjakohased küsimused. Veendudes registrile esitatud kandeavalduse ja dokumentide nõuetekohasuses, teeb kohtunikuabi eelotsuse tüüpi lahendi, mis on kandeavalduse lahendamisel siduva iseloomuga. Vältimaks eelmenetlusega kaasnevat töökoormuse olulist kasvu, on põhjendatud kõrgendatud riigilõivu kohaldamine.

3. Nõukogu liikmete aadresside esitamine äriregistrile

ÄRS eelnõu § 10 lg 5 kohaselt on nõukogu liige, kes ei ole Eesti rahvastikuregistri andmesubjektiks, kohustatud esitama registripidajale ka oma kontaktaadressi. Komisjon kordab varasemat seisukohta, et nõukogu liikmetelt aadressi küsimine ei ole praktika pinnalt vajalik. Nõukogu liikmete, sh nõukogu esimehe, puhul piisab äriregistrile elektronposti aadressi esitamisest.

Lisaks, sätte kohaselt tuleb registripidajale esitada kontaktaadress. Eelnõus on defineeritud üksnes „aadress“ (§ 10 lg 3), mistõttu jääb arusaamatuks, kas „kontaktaadress“ erineb „aadressist“.

Kehtiv ÄS (§ 62 lg 7) nõuab registrile vaid nõukogu esimehe aadressi esitamist (kui vastav isik pole Eesti rahvastikuregistri andmesubjektiks). Ettevõtjaportaali kaudu dokumente esitades on aga vaja sisestada kõikide nõukogu liikmete aadressid, sest muidu ei võimalda süsteem dokumente menetlusse saata. Kuigi nõukogu liikmete

aadressid pole nähtavad ei registrikaardilt ega üld- ja isikuandmete väljavõttelt, on need välismaiste juhtorganite liikmete puhul siiski leitavad äritoimikus sisalduvatest dokumentidest. Ehk siis praktikas tekib olukord, kus välismaiste juhtorganite liikmete kodused aadressid on täna 2 euro eest äritoimikust avalikult kättesaadavad. See ei ole mitte kuidagi põhjendatud ega vajalik ja on praktikas paljude välismaiste juhtorganite liikmete jaoks probleem.

4. Andmete ja dokumentidega tutvumine

ÄRS eelnõu § 31 lg 3 kohaselt võib registritoimikuga veebilehe kaudu tutvuda juriidiline isik ise, pädev riigiasutus, muu hulgas kohus, kohtutäitur, pankrotihaldur, ajutine haldur ja notar ametiülesannete täitmiseks. Muu isik, kellel notar on tuvastanud selleks õigustatud huvi, võib tutvuda registritoimikuga notaribüroos. Selline andmetega tutvumise kord on advokaadile koormav ja ajakulukas. Lisaks tuleb arvestada, et õigustatud huvi põhistamiseks võib advokaatidel olla vajadus avaldada kolmandale isikule kliendisuhete olemasolu ja andmeid, mis on AdvS § 45 lg 1 tulenevalt konfidentsiaalsed.

Vastavalt AdvS § 41 lg 1 punktile 4 on vandeadvokaat pädev saama riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuma dokumentidega ning saama neist ära kirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud. Komisjon kordab varasemat seisukohta, et vastav õigus tuleks ametiülesannetest tuleneva pideva vajaduse tõttu anda ka advokaatidele. Märgime etteruttavalt ka, et Eesti Advokatuur on tegemas samas küsimuses ettepanekut ka kinnisturaamatuseaduse ja väärtpaberite registri pidamise seaduse muutmiseks, tagamaks advokaatidele võimalus täita neile seadusest tulenevaid kohustusi.

Korraldusliku külje pealt soovime luua tehniline lahendus (keskkond), kus on selleks õigustatud isikutel võimalik tutvuda registritoimikuga, kuna ebamõistlik on registritoimikuga tutvumiseks notaribüroo külastamine. See on eriti oluline, kuna eelnõu kohaselt plaanitakse liigutada registritoimikusse ka mõned andmed, mis täna on avalikult kättesaadavad (vt § 28 p 1 ja 3).

5. Registriandmete ja dokumentide säilitamine, paberdokumentide digiteerimine

ÄRS eelnõu § 35 lg 4 kohaselt kehtestab registriandmete ja dokumentide säilitamise ja digiteerimise korra valdkonna eest vastutav minister määrusega. Komisjon loodab, et arvesse võetakse eelnevalt esitatud ettepanekut (14.10.2019 ÄRS eelnõu § 44 lg 4 esimese lause täiendus): „Posti teel esitatud dokumendid tagastatakse pärast digiteerimist avaldaja soovil lihtpostiga ettevõtja aadressil või muul avaldusel näidatud aadressil.“

6. Ettepanek apostilli nõudest loobumiseks teatud riikide osas

Komisjon kordab varasemaid ettepanekuid loobuda apostilli nõudmisest nende dokumentide osas, mille päritoluriigiks on Euroopa Liidu liikmesriik, Euroopa Majanduspiirkonna lepinguriik või Šveitsi Konföderatsioon. Seda ettepanekut silmas

pidades tuleks vastav reservatsioon teha ka ÄRS eelnõu § 39 lõikes 1 ja § 50 lõikes 4.

7. Vastuväited äriregistris

Tervitatav on muudatus, mille kohaselt toimub vastuväite esitamine hagi tagamise korras. Samas kordab Komisjon varasemat seisukohta, et erandina tuleks kaaluda võimalust anda huvitatud isikule võimalus esitada registrile põhjendatud avaldus omandikaitse eesmärgil, s.o siis osanike nimekirja õigsuse tagamise eesmärgil. Selline lahendus tagaks isikule võimaluse reageerida ebaõigele kandlele võimalikult kiiresti. Hagi tagamise korras vastuväite sissekandmine võib võtta liiga kaua aega, arvestades, et hagi tagamine eeldab õigusabi otsimist ning hagiavalduse ja hagi tagamise taotluse koostamist. Vastava erandi sisseviimisel tuleks sätestada vastuväite kehtivusele ka ajalised piirangud, st vastuväide kustub, kui kohus teatud aja jooksul kohtumenetluses sama hagi tagamise meetet ei kohalda.

8. Märge registrisubjektiga kontakteerumise raskuse kohta

Komisjoni hinnangul on positiivne, et ÄRS eelnõu § 51 lg-s 2 on täpsustatud, millised juhud liigituvad „kontakteerumisraskuste“ alla ning millistel alustel toimub märke kustutamine. Samas, arvestades, et mistahes negatiivse sisuga märge mõjutab ettevõtja äritegevust, siis tuleks „kontakteerumisraskused“ selgemalt piiritleda. Komisjon viitab sõnastusele, mille kohaselt „kontakteerumisraskusega on muu hulgas tegemist, kui...“. Sealhulgas jääb selgusetuks, kas kontakteerumisraskuseks võib pidada olukorda, kus ettevõtja lihtsalt ei vasta kirjadele. Registripidajale ei tohiks sellisel situatsioonis jätta liiga laia kaalutusõigust ning märke tegemise oht peab olema ettevõtjale ettenähtav.

9. Taotluse alusel kustutamine

Komisjoni hinnangul suurendab ÄRS eelnõu § 59 lg-s 1 juriidiliste isikute kustutamise osas kindlate eelduste sätestamine õiguskindlust ja ettenähtavust. Samas on mõnevõrra eksitav ÄRS § 59 lg 3, mis sätestab, et kui pärast eraõigusliku juriidilise isiku registrist kustutamist ilmneb, et isikul oli vara ja vajalikud on likvideerimisabinõud, võib kohus otsustada likvideerimise. Komisjoni arvates võib olla liiga naiivne uskuda, et ühingu tegevuse puudumine tähendab, et ühingul pole vara, mida likvideerida. Ühingule kohustuste tekkimine pole nii kergesti tuvastatav kui vara tekkimine. Vara hulgas on eelduslikult kohustused, aga soovitame seda seaduse sõnastuses täpsustada.

Eelnõus olev regulatsioon soodustab nn tankistide tegevust. Näiteks, tankist asutab ühingu ja koormab selle maksimaalselt laenudega ning liigutab raha kolmandale isikule. Seejärel taotleb ühing registrist kustutamist, kuna tegevust pole alustatud. Kui ühtegi kohtumenetlust ei ole veel algatatud, siis on võimalik ühing registrist kustutada. Hiljem saab esitada ÄRS eelnõu § 60 lg 1 alusel nõude tankisti vastu, kuid mitte varad endale saanud kolmanda isiku vastu. Eelduslikult ei saa taotleda ka likvideerimismenetluse läbiviimist, kuna puudub info selle kohta, et ühingul on vara (mis sellisel juhul esineks üksnes nõuete kujul).

Kokkuvõttes võiks Komisjoni hinnangul minimaalselt eelneda ÄRS eelnõu § 59 alusel kustutamisele Ametlikes Teadaannetes teate avaldamine. Täiendavalt tuleks selguse

mõttes ÄRS eelnõu § 59 lg-s 3 asendada sõna „vara“ mõistega „vara või kohustused“. Samuti tuleks kinnistusraamatus, laevakinnistusraamatus ja äriregistris olevate varade kontrollimisele lisada ka teised registrid, mis kajastavad vara või kohustusi: väärtpaperite register, Transpordiameti register, täitemenetluse register jt.

10. Kandemääruse peale määruskaebuse esitamine

Komisjon kordab varasemat seisukohta, et ei nõustu TsMS-i eelnõuga lisatava § 599 lõikega 2, mis hakkaks ebamõistlikult piirama avaldaja kaebeõigust puuduste kõrvaldamise määruse peale, keelates edasikaebamise korral tugineda varasemalt juba esitatud vastuväidetele. Komisjoni hinnangul on piirang põhjendamatu ning äärmisel juhul peaks kehtima vastupidine loogika, mis tähendab, et edasikaebemenetluses tohib tugineda üksnes varasemalt esitatud vastuväidetele. Eeltoodu läheks samuti paremini kooskõlla kaebemenetluse üldise iseloomuga. Komisjon rõhutab, et registrimääruste edasikaebamine on üldjuhul üsna erandlik, mis tähendab, et edasikaebamise korral on vaidlusküsimus ettevõtja jaoks tõenäoliselt väga oluline. Eeltoodut arvestades on ettevõtja kaebeõiguse piiramine eriti ebaõiglane.

11. Osanike nimekirja pidamine registrikaardil

Selle küsimuse osas on Komisjon esitanud seisukoha 11.02.2014 (seisukohad EVK-s registreerimata osahingude osanike nimekirja mittekonstitutiivse registri lähtekohtade kohta). Seisukohtade punktis 3.2 on Komisjon teinud ettepaneku anda notaritele andmete muutmise võimalus äriregistri vastavas süsteemis ilma äriregistri (või mistahes muu registri) sekkumise vajaduseta. Komisjon jääb selle ettepaneku juurde ka praegu. Praeguse eelnõuga ette nähtav lahendus mille kohaselt on osanike nimekirjal konstitutiivne tähendus ja seda peetakse registrikaardil, muudab Komisjoni hinnangul plaanitava ÄS § 149 lg 4¹ ja § 150 lg 1 tõttu M&A tehingud sarnaseks kinnisasjatehingutega, kus *closingu* dokumentide allkirjastamisest tegeliku osa omandi üleminekuks kulub päevi, mille vältel kestab ka topeltmüügi risk jms. Tehingut saab küll teha vabamas vormis, kuid tegelikuks omandi saamiseks on ikkagi vajalik saada Eesti notarilt tunnistus ning oodata ära kuni äriregister on ka asja menetlenud. Sellega muutub omandi ülemineku hetk mittekontrollitavaks, mistõttu tekib ilmselt vajadus selliste tehingute puhul alati kasutada ostuhinna tasumiseks deposiitkontot, vältimaks olukorda, kus ostuhind kantakse üle müüjale enne osa omandi üleminekut. Lisaks välistab see võimaluse pooltel määrata omandi ülemineku aega, mis sageli (eriti kontsernisestest ümberkorralduste puhul) on äärmiselt oluline. Komisjoni hinnangul vajab pakutud lahendus põhjalikumalt analüüsi ning oleme valmis selles osas täiendavalt kaasa mõtlema.

12. Ostueesõigus ja muud piirangud

Komisjon teeb ettepaneku, et ostueesõigus oleks alati registrikaardilt nähtav. Lisaks võiks luua võimaluse kajastada registris muid piiranguid (osanike leping, täiendav tingimus osa võõrandamisel, optsioonid). Näiteks võiks luua eraldi lahtri, kuhu juhatuse vastavaid märkeid teha saab. See suurendaks õigusselgust. Komisjon mõnab, et kannete õigsust on keeruline tagada, mistõttu võiks viimaste puhul olla tegemist selgelt informatiivsete kannetega.

Samuti tuleb analüüsida, mis oleks vastavate kannete tähendus. Komisjoni hinnangul peaks ostueesõiguse märke olema kindlasti asjaõigusliku toimega, muude piirangute puhul saavad andmed pigem omada vaid informatiivset rolli.

13. Võõrandamisteade

Eelnõuga on ette nähtud ÄS § 150 lg 5 teise ja kolmanda lause muudatus, mille kohaselt tuleb võõrandamisteates ainuosaniku kohta ära näidata äriregistri seaduses osühingu osanike nimekirja kantavad andmed, teadaannet säilitatakse avalikus toimikus. Komisjon on seisukohal, et praktikas puudub ÄS § 150 lg 5 järele (nii kehtivas sõnastuses kui eelnõuga plaanitavas sõnastus) vajadus, sest (i) EVR-is registreeritud osade puhul jookseb osanike muutumise info automaatselt äriregistrisse, (ii) kui tehing on notariaalselt tõestatud, saadab notar äriregistrile info osanike muutumise kohta, (iii) kui notariaalse tõestamise nõudest on loobunud ja osad pole EVR-s registreeritud, siis on juhatusel kohustus äriregistrit osanike muutumisest teavitada). Seega ei ole põhjendatud, et kui tehingu tulemusel jääb osühingule üks osanik, siis peaks juhatus paralleelselt selle kohta veel mingi eraldi teate tegema. Praktikas on sellised teated juba täna ilmselt üsna harvad. Komisjon soovib kaaluda ÄS § 150 lg 5 kustutamist.

14. Kontsernid

Komisjon jääb enda 19.11.2019 esitatud seisukoha juurde (seisukohad ühinguõiguse revisjoni raames esitatud seaduseelnõude osas), mille punkti 7 kohaselt kiitis Komisjon heaks kontsernivastutuse regulatsiooni toomise äriseadustikku. Samas rõhutas Komisjon, et kui võrd kontserni emaettevõtjale antakse eelnõuga selge õigus anda tütaretevõtjale juhiseid, mis ei lähtu tütaretevõtja huvidest, siis sellisest mõjutamisest tulenev vastutus peab olema solidaarne ning võlausaldajatel peab olema võimalus esitada nõudeid otse emaettevõtja vastu, vältides sealjuures tüharetevõtja pankrotimenetlusega seonduvaid kulusid.

Nagu varasemalt märgitud, siis pakutud sõnastus ei täida soovitud eesmärki nii juhiste järgimise kohustuslikkuse osas (sisuliselt peavad kõik juhatuse liikmed järgima osaniku juhiseid) kui ka näiteks vastusoorituse nõude osas (reeglina kontsernitehingutes ei toimu vastusooritust). Kontserni vastutus ei saa tuleneda kellegi suvaliselt hetkel ja suvalises vormis antud juhistest. Selguse loomiseks, et millal ikkagi vastutus laieneb osanikule/aktsionärile, peaks olema ette nähtud vastav osaniku/aktsionäri otsuse olemasolu, mis vabastab juhatuse vastutusest või tekitab solidaarvastutuse.

Samuti on Komisjon võtnud samas küsimuses seisukoha 18.12.2019 (seisukohad ühinguõiguse revisjoni raames esitatud seaduseelnõude osas), mille punktis 6 leidis Komisjon, et ÄS § 6¹ pakutud kontsernivastutuse sätted vajavad täpsustamist kuna need ei lahenda hetkel praktikas esinevaid probleeme. Täiendamist vajaks, kes peab saama kohase vastusoorituse, kas asjaomane tüharetevõtja või kontsern. Praegusest sõnastusest see otseselt ei tulene. Komisjon soovitas muuta § 6¹ lg 2 järgmiselt: „(2) Kui tüharetevõtja juhtorgani liige tegutseb vastuolus tüharetevõtja huvidega, ei loeta teda kohustusi rikkunuks, kui tehing on tehtud äratuntavalt kontserni kui terviku huvides, kohase vastusoorituse eest tüharetevõtjale ning tehingu tegemise ajal on tüharetevõtja

maksejõuline ega muutu tehingu tulemusena maksejõuetuks.“

Kuivõrd sisuliselt on 2019. aasta eelnõu kontsernivastutuse sätted identsed praeguse eelnõu sätetega, jääb Komisjon varasemalt esitatud seisukohtade ja ettepanekute juurde.

15. Filiaalid

Filiaalide kohta kantakse registrikaardile liiga palju andmeid ning on suur tõenäosus, et aja jooksul muutub osa andmetest ebaõigeteks. Andmete õigsust on ka väga keeruline kontrollida, kuna praktikas lähtutakse üksnes juhatuse liikme kinnitusest ning näiteks notar ei kontrolli teises riigis väljastatud dokumentide kehtivust. Komisjoni ettepaneku kohaselt peaks kandma filiaalide kohta registrikaardile üksnes andmed, mida direktiiv kohustuslikus korras ette näeb.

ÄRS § 24 lg 2 kohaselt peab kontaktisiku määrama, kui juriidilise isiku aadress asub välisriigis. Eelnõust jääb ebaselgeks, kas see kehtib ka filiaali puhul. Sätte sõnastus jätab ruumi küsimustele. Kui eelnõu autorite eesmärgiks oli, et ühingul on kas siseriiklik aadress või on ühing määranud kontaktisiku, kelle siseriiklik aadress loetakse ühingu aadressiks, tuleb sätte sõnastust parandada.

16. Registrikaardi andmed

ÄRS §-d 11 – 13 ei sätesta selgesõnaliselt, et nt OÜ või AS registrikaardil oleks näha oleks põhikirja kinnitamise ega jõustumise aeg. Kehtetuks tunnistatakse ka AS § 251 p 4, mille kohaselt kantakse äriregistrisse aktsiaseltsi põhikirja kinnitamise aeg.

Samas printsiip, et põhikirja muutmise otsus jõustub vastava kande tegemisel äriregistrisse, jääb alles (ÄS § 175 lg 2, § 300 lg 2); samuti jäävad alles ÄS § 145 lg 1 p 8 ja § 251 p 8, mille kohaselt kantakse vastavalt OÜ ja AS-i kohaselt „äriregistrisse“ (vs „registrikaardile“) muud seaduses sätestatud andmed. Ka ÄRS § 12, mis loetleb juriidilise isiku kohta registrikaardile kantavad andmed, lõpeb punktiga 15 „muud seaduses sätestatud andmed“.

Ehkki ka praegu ei ütle § 145 lg 1 selgesõnaliselt, et OÜ registrikaardile kantakse ka põhikirja kinnitamise või jõustumise aeg, siis tekkis Komisjonil küsimus, miks ei võiks ÄRS loetelu registrikaardile kantavatest andmetest hõlmata siiski kõiki neid andmeid, mida kõikide OÜ-de ja AS-ide registrikaardidele kindlasti kantakse? Kindlasti peaks registrikaardilt nähtuma põhikirja jõustumise aeg.

17. Kontaktisiku määramine

Eelnõu § 24 lg 2 kohaselt peab määrama kontaktisiku, kui juriidilise isiku aadress on välisriigis. Kuna TsÜS § 29 (1¹) kohaselt on juriidilise isiku asukoht põhikirjaga määratud koht Eestis, siis soovitame läbi mõelda, kuidas need kaks sätet omavahel suhestuvad ning kas peaks ka TsÜS-is selgesõnaliselt ütlema, et asukoht on kas koht Eestis või mõnes muus riigis.

Lisaks võiks kontaktisik olla ka näiteks töötaja (nt tegevjuht), kes töötab äriühingu

tegelikus kontoris Eestis (kui juhatus välisriigis) ja kes on ka TÖR-is märgitud ning ta on kontaktisik kuni TÖR kande kehtivuseni. Muidu ei saa tegelikkuses Eestis ettevõtet juhtiv töötaja dokumente kätte, vaid saadetakse kontaktisikule.

Täiendavad ettepanekud, mida Komisjon palub võtta arvesse kas käesolevas eelnõus või tulevikus:

- Ärinime broneerimine – II eelnõus planeeritud. Ärinime broneerimise võimalus tuleks kindlasti seadusesse lisada.
- Saneerimine tuleks sarnaselt pankrotiga teha äriregistris nähtavaks.
- ÄS § 64 on hetkel palju andmeid, mida enam ei kajastata. Jääb ebaselgeks, kus need edaspidi kirjas on.
- Äriühinguga seotud kohtuvaidluste info võiks olla avalik, sh kohtuasjade arv, tsiviilasjade nr-d, poole roll.

Lugupidamisega,

Piret Jesse

Keijo Lindeberg

Ramon Rask

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/

Advokaadibüroo Sorainen
vandeadvokaat ja
Komisjoni esimees

Advokaadibüroo
LINDEBERG
vandeadvokaat ja
Komisjoni liige

Advokaadibüroo RASK
vandeadvokaat ja
Komisjoni liige