

KKS ettepanekute kommentaarid

Ettepanek KKSist	KKM arvamus
<p>Looduskaitse. Kaalumise all on ka rohevõrgustiku alase regulatsiooni liitmine looduskaitse peatükiga.</p>	<p>LKO pooldab seda versiooni – siin üldised põhimõtted, jahi- ja kalapüügiseadus jäävad omaette seadusteks.</p>
<p>Juhul kui jahiseadus ja kalapüügiseadus jäävad integreerimata keskkonnaseadustikku, tuleb looduskaitse peatükki lisada jagu, mis sätestab jahilukite ja kalavaru kaitse üldised, looduskaitsega seonduvad põhimõtted ja normid</p>	<p>Rohevõrgustik võiks looduskaitse peatükis olla vaid üldpõhimõttena. Kuna RV rakendatakse planeeringutega, siis pooldame selle teema sätestamist planeerimisseaduses, nagu see ka praegu on.</p>
<p>Seejuures tuleb täpsustada/täiendada kaitsekorralduskava alaseid sätteid, muus osas ei vaja regulatsioon sisulist muutmist. Kaitsekorralduskava osas sõltub muudatuste vajadus sellest, millise eesmärgiga dokumendiks see jääb:</p> <p>1) kui kaitsekorralduskava jääb ainult haldusesiseseks dokumendiks, tuleb täpsustada kaitsekorralduskava koostamise eesmärki ja sätestada selgelt selle seos kaitse-eeskirjaga ning muude haldusaktidega;</p>	<p>Kaitsekorralduskava peab jääma haldusesiseseks dokumendiks. Võib kkk eesmärki täiendada</p>
<p>Rand ja kallas. Lähtuvalt ehitus- ja planeerimisseadustiku (EhPlanS) töögrupi tehtud ettepanekust tuleks täiendada ranna ja kalda kaitse regulatsiooni selliselt, et ehituskeeluvööndi hulka kuulub üleujutatav ala, millest alates hakatakse arvestama piiranguala.</p>	<p>Ei ole selge, mida täpselt selle ettepanekuga silmas peetakse? Kas seda, et üleujutatava ala piirist lõpeb ehituskeeluvöönd ning algab piiranguvöönd? Sellega ei nõustu kindlasti. Või seda, et ehituskeeluvöönd laieneb üleujutatava ala võrra ehk ehituskeeluvööndi ulatust hakatakse lugema üleujutatava ala piirist? - see juba kehtivas seaduses sätestatud.</p>
<p>EhPlanS koostamise töögrupp on oma analüüsis välja toonud probleemi, et rohevõrgustike aladel ei ole piirangud piisavalt täpselt reguleeritud, vaid need saavad tuleneda vaid planeeringutest. Sätestatud ei ole rohevõrgustike moodustamise aluseid. EhPlanS töögrupp teeb ettepaneku määratleda rohevõrgustiku aladel ehitamist käsitlevad piirangud seaduse tasandil või alternatiivse lahendusena täiendada looduskaitseadust rohevõrgustiku regulatsiooniga.</p>	<p>LKO toetab RV säilitamise ning regulatsiooni täiendamist EhPlanS-s. Muidu nõus, et on praegu ebapiisava selgusega reguleeritud.</p>
<p>Alternatiivne võimalus on reguleerida rohevõrgustiku mõistet ja selle määratlemise aluseid ehitus- ja planeerimisseadustikus.</p>	<p>RV jäägu planeerimisseadusesse.</p>
<p>Mets 1. Sihtkaitsevööndis, kus majandustegevus on</p>	<p>LKO/MO: ideega nõus, ootame konkreetseid</p>

<p>kaitse-eeskirjaga lubatud, toimub metsa majandamine teatise alusel, aga tegelikult peaks initsiatiiv raie osas tulema mitte metsateatise esitaja, vaid kaitseala valitseja poolt. Seetõttu teeb töögrupp ettepaneku kaaluda majandustegevuse keeluga sihtkaitsevööndis teistsuguse loatüübi kasutamist (looduskaitsetööde teatis vms). See eeldab selliste alade väljajätmist metsaseaduse kohaldamisalast.</p> <p>2. Metsateatise kinnitamise üle otsustamisel ei saa arvestada liikidega, mis ei ole veel kaitse alla võetud (ei kuulu ühessegi kaitsekategooriasse, ent on tegelikult nt Punasesse Raamatusse kantud). Töögrupp teeb ettepaneku täiendada regulatsiooni sätetega, mis võimaldaksid sellisel juhul kiirendatud kaitse alla võtmise menetlust või vähemalt kohustust peatada metsateatise menetlemine või vastavat menetlust pikendada.</p> <p>3. Metsateatis on oma olemuselt haldusakt ja tegevusluba, ilma milleta raieid ei või teostada (MS § 37 lõike 3 kohaselt on Keskkonnaameti raiet lubava märkusega metsateatis üheks raieõiguse olemasolu tõendavaks dokumendiks). MS § 41 lõike 7 sõnastusest ilmneb, nagu ei saaks metsateatisele lubava märke tegemisel tingimusi seada. Metsateatisele keskkonnaministri poolt kehtestatud konkreetne vorm ei võimalda tingimusi seada, kuna KKA ainsaks võimaluseks selle vormi täitmisel on lubava või mittelubava märke tegemine erinevate tegevuste kohta. Töögrupp teeb ettepaneku muuta metsateatise kinnitamise regulatsiooni tuleks selliselt, et on täiesti selge võimalus seada metsateatise kinnitamisel lisatingimusi, kusjuures need tingimused peavad olema metsateatise kui loa osaks, mitte lisatud juurde KKA soovitusena, nagu praktikas on tehtud.</p>	<p>ettepanekuid, detaile võime hiljem arutada.</p> <p>Tegemist ei ole 100% metsadega, mis kuuluksid riigile ning juhul kui maaomanik annaks volitused (või see õigus antakse seadusega) oma maal kaitseala valitsejal tegutsemiseks, siis tuleb selle juurde mõelda ka mehhanism, kuidas maaomanikuga kokkulepe saavutatakse. Täna on hoiuala valitsejal LKS §32 kohaselt õigus kohustada (ehk seada tingimusi):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tegema kavandatavat metsaraiet kindlaks määratud ajal; 2) kasutama kavandatava raie korral kindlaks määratud tehnoloogiat. <p>2. Vastavalt LKS §-le 6 ei saa metsateatisel kavandatud tegevusi lubada juhul kui on tehtud ala kaitse alla võtmise ettepanek - (6) Kui on esitatud loodusobjekti kaitse alla võtmise ettepanek või algatatud kaitse alla võtmise menetlus käesoleva seaduse § 9 lõike 1 tähenduses, siis on haldusorganil, kellele on esitatud taotlus muu haldusakti andmiseks, mis võib mõjutada ettepanekus nimetatud loodusobjekti seisundit, õigus peatada haldusakti andmise menetlus. Haldusakti andmise menetlus peatatakse kuni loodusobjekti kaitse alla võtmise või kaitse alla võtmisest keeldumise otsuse tegemiseni.</p> <p>3. ideega nõus, ootame konkreetseid ettepanekuid</p>
<p>Kalavaru Arvestust kalaressursi üle peab riik järgmiste liikide osas ...</p>	<p>Ei pea mõistlikuks loetleda üles eraldi kalaliike, mille üle riik arvestust peab, kuna enamasti elavad samad kalaliigid paljudes veekogudes, mis paneks kohustuse uurida pidevalt kalavarusid ka kõikides väiksemates veekogudes. See oleks ebaotstarbekas ja nõuaks väga suuri ressursse. Väiksemaid veekogusid uuritakse vastavalt vajadusele ja võimalustele rotatsiooni korras. Samuti ei pea mõistlikuks lugeda üles veekogusid, kus kalavarude üle</p>

	<p>arvestust peetakse, kuna see kaotaks operatiivsuse ja paindlikuse kalavarude uuringute korraldamisel.</p> <p>Ettepanek selle sätte sõnastamiseks on näiteks: „Kalavaru säästlikuks majandamiseks korraldab riik kalavarude uuringuid.“</p>
<p>Riik määrab püügimahud ja –limiidid järgmiste kalaliikide osas ...</p>	<p>Ei pea otstarbekaks loetleda seaduses eraldi ära neid kalaliike, mida majandatakse lubatud väljapüügamahu määramise teel, kuna kalavarude majandamiseks ja püügikoormuse piiramiseks kasutatakse lisaks püügimahtude määramisele erinevaid meetmeid. See kaotaks paindlikuse valida vastavalt vajadusele kõige ratsionaalsemad kalavaru majandamismeetmed.</p>
<p>Vesi Ühildada veeökosüsteemi kaitse regulatsioonid veeseaduses ja looduskaitseaduses (eriosa regulatsiooni ettepanekud pinnavee jaotises).</p>	
<p>Vee (ökoloogilise) miinimumvooluhulga tagamise kohustus – pinnaveekogu paisutamine või vee võtmine pinnaveekogust on lubatud ainult juhul, kui säilib veekogu ja teiste sellega seotud veekogude ökoloogilise toimimisvõime jaoks tarvilik äravool. Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.</p>	<p>Nõustume, et senine regulatsioon on selles osas puudulik ja selle kohustuse operatiivne sätestamine on oluline.</p>
<p>Veevoolu tõkestamatus -- veorganismid peavad saama tõkestusrajatist kahjustusteta üles ja allavoolu läbida ning tagatud peab olema põhjasetete liikumine veekogus, kui see on vajalik veekogu ja teiste sellega seotud veekogude hea ökoloogilise seisundi säilimiseks või saavutamiseks. Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.</p>	<p>Nõustume, et senine regulatsioon on selles osas puudulik ja selle regulatsiooni operatiivne sätestamine on oluline</p>
<p>Vee-energia kasutamine – kehtestada vee-energia kasutamise nõuded lähtudes vähemalt looduskaitseaduse § 51-st (sh eeltoodud põhimõtted energia tootmise erisusi arvestades). Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.</p>	<p>Nõustume, et kehtiva regulatsiooni täitmine selles osas on puudulik, näiteks veekogu hüdroloogilise veerežiimi rikkumine hüdroenergia kasutamisel.</p>
<p>Praegu on paisu allalaskmine vee erikasutusloa esemeks (§ 8 lg 2 p 5), kuid seadust on vaja täiendada paisu allalaskmise kaalutusotsuse piiridega ning alustega, millal paisu alla lasta ei tohiks. Teatud juhtudel, kui veetaseme alandamine on ulatuslik ja võib olla olulise keskkonnamõjuga, peaks otsus paisu allalaskmise kohta olema eraldi keskkonnaluba, mille andmiseks viiakse läbi avatud menetlus ning vajaduse korral algatatakse ka</p>	<p>Toetame ettepanekut.</p>

<p>keskkonnamõju hindamine. Sellise eraldi menetluse ja keskkonnaloa andmiseks peab seaduses sätestama kriteeriumid, millal seda on vaja rakendada.</p>	
<p>Otstarbekas on paisutamise nõusoleku küsimisel küsida ka veetaseme alandamise nõusolek.</p>	<p>Nõustume, kui veekasutajale tehakse kohustus küsida paisutuse mõjupiirkonda jäävatelt maaomanikelt nõusolekut veetaseme alandamiseks üheaegselt paisutamise nõusoleku küsimisega. See välistaks olukorra, kus hiljem võib tekkida paisu likvideerimise vajaduse korral komplikatsioone.</p>
<p>Reguleerimist vajab ka selline juhtum, kus veekogu paisutamise loa tähtaeg lõpeb ja riik või kohalik omavalitsus on huvitatud paisu säilitamisest, kuid paisu omanik ei ole (uut) luba taotlenud ning ei hoolitse paisu eest, samuti ei lase paisu lammutada. Veeseaduse rakendussätete kohaselt peavad kõik paisud vee erikasutusloa taotlema 2012. aastaks. Paisu omanikuga kokkuleppe mittesaavutamise korral peaks olema võimalus rakendada paisu tasuta sundvõõrandamist.</p>	<p>Leiame, et sundvõõrandamise võimalus peab kindlasti olema, juhtumiks, kus avaliku huvi tagamiseks või keskkonnaseisundi saavutamiseks ei suudeta saavutada kokkulepet paisu omanikuga muul viisil.</p>
<p>Mitmed määruse tasandil sätestatud kohustused peab tooma keskkonnaseadustiku tasandile, näiteks paisu allalaskmise ja üleujutusala korrastamise kohustus paisutamise loa kehtivuse lõppemisel, kalastiku kaitseks võetavad abinõud, paisu hoolduspäeviku pidamise kohustus ning seirekohustus.</p>	<p>Nõustume, et nimetatud kohustused peavad olema õigusaktidega reguleeritud nii, et need ka praktikas toimiksid.</p>
<p>Jahindus</p>	<p>Jahiosa tuleb sarnaselt kalandusega välja jätta. Kindlasti tuleks vältida välja pakutud varianti JS jagunemiseks liigikaitse ja muu jahindustegevuse lõikes - see teeks asja segaseks ning edaspidine põhimõtete muutmine oleks keerulisem jne. Seega, kui välja, siis täies mahus.</p>