

KSÜS REGULATSIOONIETTEPANEKUD

Keskkonnaseadustikus olev ettepanek	Veeosakonna seisukoht
<p><u>1. KSÜSi § 1 p 4 ja 5 täpsustamissettepanek:</u> Keskkonnaseadustiku eesmärgiks on tagada: 4) elu- ja looduskeskkonna hea seisund; 5) keskkonnakahju vältimine ja keskkonnale tekitatud kahju heastamine.</p>	<p>Keskkonnaseadustiku eesmärk peaks reguleerima vaid looduskeskkonda. Elukeskkond on liiga lai mõiste. Elukeskkonda tuleks käsitleda üldisemana ja laiemana, looduskeskkond on üks osa sellest. Eesmärk on looduslähedane seisund, selle mõõtmiseks saame ise kehtestada piiri hea seisnud. Erisused tulevad seaduse tekstis.</p> <p>Töögrupile kaalumiseks: Elu- ja looduskeskkonna asemel panna keskkond?</p>
<p><u>2. Lisada KSÜS § 7 lg 3 järgmiselt :</u> (5) Keskkonna kvaliteedi piirväärtus on keskkonna keemilisele või füüsilisele näitajale kehtestatud piirväärtus, mida ei tohi inimese tervise ja keskkonna kaitsmise huvides ületada.</p>	<p>Füüsilise näitaja asemel peaks olema füüsikaline näitaja. Keskkonna kvaliteedi piirväärtuse asemel peaks kasutama keskkonnakvaliteedi näitajat, sest kvaliteedil ei ole piirväärtust.-</p> <p>Piirväärtus on kehtestatud näitajale. Piirväärtus on number, mitte vahemik. Elustikule paneme eraldi termini nii nagu seda direktiivis mõistetakse.</p>
<p><u>3. VS § 13 lg 3 sätestab:</u> joogiks, toiduvalmistamiseks ja muudeks olmevajadusteks on igal isikul õigus veekogu avaliku kasutamise või vee erikasutuse korras kasutada pinna-, põhja- ja merevett. Selline säte võiks olla KSÜSis üldise õigusena enne veekogu avaliku kasutuse regulatsiooni §is 48.</p>	<p>Mida mõeldakse merevee all? Rannikuvesi on kaetud pinnavee definitsiooniga. Kas antud juhul merevee all mõeldakse vaid territoriaalvett (avamerd)?</p> <p>OK</p>
<p><u>4. VS § 7 lg 1 sätestab</u> lisaks teistele tegevustele ka veevõtu veekogu avaliku kasutusena ja see tuleks lisada KSÜS § 48 lõikesse 1.</p>	<p>OK, tuleb täpsustada, et veevõtt alla 30 m³.</p> <p>Nõus.</p>
<p><u>5. KSÜS § 74 lg 1</u> tuleks täiendada punktiga, mille kohaselt keskkonnaloa andmisest keeldutakse, kui puudub kavandatava tegevusega mõjutatava kinnisasja omaniku nõusolek, kui sellise nõusoleku saamine on seadusega sätestatud.</p>	<p>Veesaaduses vastav regulatsioon juba täna olemas.</p> <p>See jääb vee peatükki, välisõhu puhul pole see küsimus relevantne.</p>
<p><u>6. KSÜSis peaksid olema keskkonnaloa muutmise taotluse nõuded</u> (Vee erikasutusloa määruse1 § 21)</p>	<p>OK</p>
<p><u>7. Töögrupp teeb ettepaneku muuta KSÜS § 81 lg 2 p 4 sõnastust järgmiselt:</u> Keskkonna- ja Looduskaitse Amet võib keskkonnaloa tingimusi muuta juhul, kui loaga lubatud tegevustele lisandub veel mõni tegevus või tegevus muutub osaliselt. KSÜS § 81 tuleks täiendada lõikega 3 järgmises sõnastuses: Kui keskkonnaloa omaja keskkonnaloa alusel toimuv</p>	<p>Puudub kohustus loa omanikul esitada taotlus, kui loas märgitud tegevus muutub. Tegevuse muutmise on otseselt seotud nt tootmismahud. Tootmismahu oluline suurenemine on keskkonnakaitseliselt väga oluline survetegur, mistõttu loa muutmise ei ole põhjendatud. Eriosas tuleb ette näha mahupiirid, millal tuleb taotleda loa muutmist ja millal on kohustus</p>

tegevus muutub tervikuna, siis tuleb taotleda uus luba.	taotleda uus luba. <u>Mahupiiride määramisega on töögrupp nõus, vaatame töö käigus.</u>
8. Vee erikasutusloa määruse1 § 23 lg 3 (loetelu loa kehtetuks tunnistamise otsuses esitatavatest andmetest) tuleks KSÜSis ette näha kõigi kehtetuks tunnistatavate keskkonnalubade jaoks.	OK
9. Proovivõtjale, v.a õhuproovide võtjale, esitatavad nõuded on võimalik kehtestada KSÜSis.	Proovivõtja üldnõuded (nt atesteerimise kohta) on veeseaduses kirjas, kuid kindlasti kõik detailsed erinõuded proovivõtjatele peaksid jääma määrustesse. <u>Jääb muutmata praegu.</u>
10. KSÜSis tuleks kehtestada ka nõue, et kõik õiguslikust seisukohast olulised proovid – loa omaja seire, sette- ja mullaproovide, järelevalve ja vastutuse osas tuleks võtta atesteeritud proovivõtja poolt.	Siin peaks olema kajastatud ka pinnaseproovid, see ei ole kaetud mullaproovidega (kasvupinnasega). Loa omaseire proovid ei peaks olema atesteeritud, kuna sellega kaasnev halduskoormus on liiga suur. Vee osas tuleks lähtuda kehtivast veeseadusest. Vaid vee-ettevõtjad peavad olema atesteeritud omaseire tegemiseks. Lisaks tuleks täiendada, et ka uuest rajatud puurkaevust esimese veeproovi (kontrollproovi) võtab atesteeritud proovivõtjat. Lisaks tuleks välja töötada bioloogiliste proovide võtmiseks vajalik atesteerimissüsteem. <u>Atesteeritud peavad olema suurte vee-ettevõtjate proovivõtjad.</u> <u>Bioloogilise täiendusega oleme nõus.</u>
11. Proove analüüsiva labori nõuded peaksid kõigi mistahes proove, v.a õhuproovid, analüüsivate laborite jaoks olema ühesugused ja tuleks kehtestada KSÜSis.	Miks õhuproove analüüsivatel laboritel ei ole ühtseid nõudeid? Üldnõuded peaksid küll seaduses olema, kuid kõik detailsed nõuded (analüüsitäpsus jne) peaksid olema määruses. <u>Vee osas jääb samaks</u>
12. Töögrupp teeb ettepaneku sätestada KSÜSis, et riikliku seire vm olulise uuringu jaoks alalise rajatise ehitamisele kohaldatakse AÕS tehnovõrkude- ja rajatiste regulatsiooni.	OK
13. KSÜS alusel tuleb määrusega kehtestada keskkonnaregistri seaduse §-dega 27-33 sätestatud keskkonnaseisundi arvestuse ja looduslike keskkonnategurite arvestuse andmed, mis on üldised ja hõlmavad kõiki keskkonna valdkondi.	OK
14. Samuti peaks üldosas ja määrusega selle alusel olema keskkonnaregistri pidamise regulatsioon – keskkonnaregistri seaduse 3. peatükk (§§ 38-57).	OK

<p><u>15. KSÜS § 149 lg 1 sätestab:</u> keskkonnaregistrisse kantud seireandmete võimaldatakse juurdepääs käesoleva seadustiku üheksandas peatükis ja [viide eriosale] sätestatud korras. Juurdepääs andmetele peaks olema ainult üldosa teema, sest peaks olema ühtne kõigi andmete osas ja viide eriosale tuleks välja jätta.</p>	<p>OK</p>
<p>16. Pinnasekahju oht tuvastatakse vastavalt KSÜS § 180 lg-le 4. Sarnane säte võiks kohalduda ka veekahju ohu tuvastamisel, sest kui nt õli vm kemikaal voolab maha, siis on vaja hinnata, kas selline kogus võib mõjutada põhjavee seisundit. Veekahju ohu tuvastamiseks tuleks sätestada sarnane regulatsioon</p>	<p>Kui juba kemikaal on maha läinud, kas siis on juba kahju tekitatud või on alles oht. Puuduvad hetkel selged kriteeriumid, millal räägitakse kahju tuvastamiseks ja millal kahju ohu tuvastamisest.</p> <p>Kahju tuvastamise ja kahju ohu tuvastamise kriteeriumid KSÜS viimistlemise käigus täpsustada, Martinile ülesanne.</p>
<p><u>17. KSÜS § 180 lg 1 p 2</u> tuleks sõnastada järgmiselt: oluline ebasoodne mõju vee kvaliteedile või veerežiimile ja pinnavee- või põhjaveekogumi seisundiklassi halvenemine (edaspidi veele tekitatud kahju).</p>	<p>Seaduse tekstis tuleks läbivalt asendada põhjaveekogumi kvantitatiivne seisund sõnadega „koguseline seisund“, mis on kasutusel kehtivates õigusaktides.</p> <p>Nõus</p>
<p><u>18. KSÜS § 180 lg 3</u> tuleks sõnastada <u>järgmiselt:</u> Käesoleva paragrahvi lõike 1 punktides 1 ja 2 nimetatud olulise ebasoodsa mõju tuvastamisel lähtutakse vastavalt käesoleva seadustiku [looduskaitse ja vee peatükis] toodud keskkonnakvaliteedi piirväärtustest ja õigusnormidest.</p>	<p>Tuleks kasutada sõna keskkonnakvaliteedi näitajat, vt varasemat kommentaari. Mida mõeldakse keskkonnakvaliteedi piirväärtuse all, kas see on vahemik, max või min piir?</p> <p>Vt. p 2.</p>
<p>4. PEATÜKK. VESI REGULATSIOONIETTEPANEKUD</p>	
<p>1. Anda loetelu nendest veega täidetud pinnavormidest, mida veekoguks ei loeta ning millele veekogude regulatsiooni ei kohaldata. Selliste veega täidetud pinnavormide üldnimetuseks võiks olla vesirajatised. Vesirajatiste loetelu kehtestatakse mitteammendavana, kuna seaduse tasandil on raske ette näha kõiki praktikas esineda võivaid vesirajatisi.</p>	<p>Vesirajatiste defineerimine tuleb reguleerida läbi inimtekkelisuse. Oluline on defineerida väga selgelt veekogu mõiste, millele kehtestame nõuded ja piirangud. Ei ole nõus põhimõttega, et kõik veega täidetud pinnavormid, mis ei ole veekogud, on vesirajatised.</p> <p>Veeosakonna ettepanek on kehtestada veekogu definiitsioon mingist pindalast arvates. Veekogu definiitsioon on probleemiks ainult piirangute tõttu. Tegeleme selle temaga edasi, ootame veeosakonnalt sisendit.</p>
<p>2. Anda Keskkonnaametile pädevus otsustada, millist veega täidetud pinnavormi, mida ei ole seadustikus selgesõnaliselt nimetatud, loetakse vesirajatiseks. Selleks tuleb sätestada</p>	<p>Ei ole nõus, piirangute kehtestamine peab olema seaduses väga selgelt määratletud. Piirangute kehtestamisel ei saa kasutada kaalutusotsust, sest tegemist on isiku vabaduste piiramisega.</p>

seadustikus konkreetsed kriteeriumid, millest lähtudes Keskkonnaamet vastava otsuse peab tegema.	
3. Sätestada vesirajatistega seoses selliste erandlike juhtumite loetelu, mil vesirajatistele kohaldatakse veekogude nõudeid või muid veekaitsenõudeid.	Ei ole nõus, vaata eelmist kommentaari.
MÕISTED REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1. Vee osas on tarvis määratleda saastuse mõiste, tuues sisse elustiku aspekti, mida KSÜS § 7 lõikes 4 esitatud saastuse määratluses ei ole. Samuti peab vee osas esitama olulise keskkonnahäiringu määratluse, kaasates määratlusse ökoloogilise aspekti. Keskkonnakvaliteedi piirväärtuse määramisel tuleb keemilise näitaja osas osutada ka elustikule.	Eraldi on vajalik ära defineerida saastus (reostus) ning koormus. Kui me räägime keskkonnakvaliteedi piirväärtusest, siis ei saa elustiku aspekti arvestada. Kui me räägime keskkonnakvaliteedi näitajast, siis on võimalik elustiku aspekt juurde tuua. See viga on seadustikku läbiv. Eristamisega oleme nõus. VO seisukoht: koormus ei pruugi tekitada saastust.
2. Mõistete all tuleks kooskõlas VPRD-ga üldise mõistena määratleda hea keskkonnaseisund (pinnavee ja põhjavee hea seisundi määramise asemel).	Tuleks kehtestada eraldi hea keskkonnaseisund, aga ei ole nõus, et see on pinnavee ja põhjavee hea seisundi määramise asemel. Töögrupp on nõus.
3. Tagada läbivalt, et VPRD-s esitatud mõiste „body of surface water“ vastena kasutatakse eesti keeles mõistet veekogum (veeseaduses on selle vastena mitmes kohas ekslikult kasutatud mõistet veekogu), seadustikus loobuda „pinnaveekogu“ mõiste kasutamisest, samuti mõistetest piiriveekogu ja siseveekogu.	Ei ole nõus. „Body of surface water“ tuleb defineerida „pinnaveekogumiks“. Kindlasti tuleb kasutada ka eraldi piiriveekogu mõistet, kuna sellele rakenduvad konkreetselt piirivett puudutavad regulatsioonid. Töögrupp on nõus. Raili: Eesmärgiks on kõigi kogumite vastavus nõuetele ehk veekogu kui terviku vastavus nõuetele.
4. Täiendada veeseaduses antud tehisveekogumi ja tugevasti muudetud veekogumi mõistete määratlusi viitega veekogumi tehisveekogumiks ja tugevasti muudetud veekogumiks määramise kriteeriumidele. Mõistete looduslik veekogu, tehisveekogu ja tugevasti muudetud veekogu (ühisnimetusega veekogu) kasutamine tuleb korrastada, kuna tehislikkus ja tugevasti muudetud iseloom käivad veekogumi, mitte veekogu kohta. Seega ei saa veekogude kategooriateks olla tehisveekogu ja tugevasti muudetud veekogu.	Pakutud ettepanekuga ei ole nõus. See on lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõuga. Nii veekogu kui ka veekogum võivad olla looduslikud, tehislikud kui ka tugevasti muudetud. Tehislikkus ja tugevasti muudatus on veekogu alamkategooria, mitte kategooria. TG ettepanek: kas tehis – ja tugevasti muudetud veekogu on eraldi regulatsiooni objektiks? VO ettepanek: võtame VS muutmise eelnõust need terminid üle. TG nõustub.

<p>5. Põhjavee määratlus tuleb viia kooskõlla VPRD-ga, samuti anda tegeliku põhjaveevaru määratlus. Põhjaveekogumi, põhjaveemaardla ja veehaarde seosed ja kaitse nõuded vajavad täpsustamist, millest tulenevalt võib olla vajadus korrigeerida ka põhjaveemaardla mõistet.</p>	<p>Põhjavee määratlus on lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõuga. Põhjaveekogumi, maardla ja veehaarde seosed lahendatakse veeseaduse eelnõu II etapis.</p> <p><u>Nõus.</u></p>
<p>6. Korrigeerida tuleb suubla mõistet, viidates lisaks veekogule ja maapõuele ka rannikuveele ja pinnasele, millesse voolab heitvesi. Otstarbetu on rääkida maapõue osast. Heitvee mõistest peab nähtuma, et heitvesi on nõuetekohaste piirväärtusteni puhastatud kasutusel olnud vesi</p>	<p>Veekogu katab rannikuvett, ei ole vajalik eraldi välja kirjutada.</p> <p>Heitvee määratlusega ei ole nõus, heitvesi on loodusesse tagasijuhitav vesi. Räägitakse nii nõuetekohaselt puhastatud heitveest (vastab piirnormidele) kui ka nõuetele mittevastavast heitveest.</p> <p><u>VO: heitvee viime keskkonda, reovett keskkonda viia ei või. Heitvesi võib vastata nõuetele või mitte, aga keskkonda võib viia ainult seda, miks vastab nõuetele.</u></p> <p><u>TG on VO seisukohaga nõus.</u></p>
<p>7. Loobuda mõistete saastav aine ja reoaine kasutamisest. Seadustikus tuleb anda saasteaine määratlus kooskõlas VPRD-ga, viidates reostuse asemel saastusele, ning määratleda prioriteetne aine ja prioriteetne ohtlik aine, samuti tuleb tuua sisse põhjavett ohustavate saasteainete kategooria.</p>	<p>Lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõuga.</p> <p>Probleemiks on see, et seaduses puudub mõiste koormus, mille sisu on täna defineeritud reostusena.</p> <p><u>Vt eespool.</u></p>
<p>8. Kasutada VPRD tähenduses mõistet veekasutus, veekasutaja määratlus jätta samaks või veekasutaja määratlemisest seadustikus üldse loobuda. Kasutada seadustikus mõiste veeteenused asemel mõistet veevarustusteenused, hõlmates selle mõistega ka vee tõkestamist ja muud infrastruktuuri, mida kasutatakse sellisel otstarbel nagu hüdroenergia tootmine, üleujutuste vastu kindlustamine ning veel ja jääl liikumine. Mõisteid vee erikasutus ja vee erikasutaja tuleks kasutada üksnes nende tegevuste tähistamiseks, mille puhul on nõutav vee erikasutusluba.</p>	<p>Juhul kui loobutakse veekasutaja mõistest, tuleks veeseadusest kõik vastavad sätted üle vaadata (nt vee erikasutuse peatükk)</p> <p>Ei ole nõus veeteenuse osaga. Veeteenus on laiem kui veevarustusteenus.</p> <p><u>Veekasutus on kõige laiem mõiste. Selle all on veeteenus. Veeteenuse all on veevarustusteenus. Veeteenuse niisama kasutamine tuleb välja jätta, tuleb vaadata üle kehtiv õigus.</u></p>
<p>ÕIGUS KASUTADA VETT</p>	
<p>1. Erasisikutel on tavapärasel majapidamisel kaks põhilist veekasutuse liiki: põhjavee võtmine ja heitvee pinnasesse juhtimine. Need veekasutused ei peaks olema loakohustuslikud. Seega peaksid need olema igapäevaseks kasutamiseks vee peatükis:</p>	<p>Ei ole nõus. Vastav printsiip tuleb kehtestada kasutatavate koguste järgi, mitte kus ja kes kasutab.</p> <p><u>TG on nõus.</u></p>

<p>2. Hajaasustusalal on maaomanikul õigus rajada ja kasutada ilma puurimis- ja ehitusloata oma tarbeks kinnistu piires maapinnalähedasse veekihti rajatud kaevu, mis tuleb registreerida kohalikus omavalituses. Ühte kaevu võiks kasutada ilma vee erikasutusloata kuni 50 inimest. Oma tarbeks kasutatava vee hulka ei peaks piiritlema, sest see võib pisut ületada vee erikasutuseks vajaminevaid künniseid (5m3 põhjavett ja 10 m3 pinnavett).</p>	<p>Ei ole nõus. Puurkaevu projekti kooskõlastab Keskkonnaamet. Puurimisloa kaob VS muutmise seaduse eelnõuga ära. Mitte ühisveevärgi puurkaevu rajamiseks on vajalik vaid KOV kirjalik nõusolek. Ettepanek soodustab valesti projekteeritud ja vale puurimismeetodiga puurkaevude rajamist, mis võib kahjustada kogu põhjavee kvaliteeti ja ei taga inimestele soovitud vee hulka ja kvaliteeti.</p> <p><u>TG on nõus.</u></p>
<p>3. Isikliku majapidamise heitvee või vähem kui viie kuupmeetri heitvee pinnasesse juhtimiseks ööpäevas ei ole vaja vee erikasutusloa, kuid see tegevus peab vastama heitvee pinnasesse juhtimise nõuetele. Sellisest tegevusest tuleks teavitada Keskkonnaametit. Heitvee pinnasesse juhtimiseks väljaspool oma maatüki piire on vaja võõra maatüki omaniku kirjalikku nõusolekut (VS § 8 lg 3 ja 31).</p>	<p>Ei ole nõus. Isikliku majapidamise heitvee osa peab välja minema nagu vastavas määruuses kirjas. Oluline on rääkida vaid kogusest.</p> <p><u>TG on nõus.</u></p>
<p>AVALIKUD VEEKOGUD REGULATSIOONITTEPANEKUD</p>	
<p>1. VS § 6 (vee ja veekogu kasutus) ja § 7 (veekogu avalik kasutamine) lõiked 2-7, mis sätestavad kriteeriumid veekogu avalikust kasutusest väljaarvamiseks, muutmist ei vaja. VS § 7 lg 2 sätestab konkreetsed kriteeriumid, millal veekogu arvatakse avalikust kasutusest välja. See ei ole kaalutusotsus. Tuleks sätestada täiendavad kriteeriumid veekogu avalikust kasutusest väljaarvamiseks kaalutusotsusega, milleks annab aluse VS § 7 lg 21.</p>	<p>Ei leia et peaks muutma kriteeriumeid, kuna olemasolevad kriteeriumid toimivad hästi. Kaalutusotsuse võimaldamine ei ole vajalik.</p> <p><u>TG nõus.</u></p>
<p>1. VS § 4 – omandi ulatus veekogule on sisuliselt AÕS omandi regulatsiooni reguleerimiseks. Vee kasutamise ja kaitse peatükis võiks teha viite, et omand veekogule on reguleeritud AÕS-is.</p>	<p>OK</p>
<p>2. AÕS § 159 tuleb kehtetuks tunnistada põhjusel, et see ei ole enam asjakohane, arvestades KSÜS § 48 lg 3 ja VS eelnõu § 5.</p>	<p>OK</p>
<p>3. Töögrupp teeb ettepaneku viia VS 41. peatükk1 ehk „Avaliku veekogu koormamine ehitisega“ asjaõigusseadusesse.</p>	<p>OK</p>
<p>4. Põhjavesi looduslikus seisundis peaks olema avalik hüve, mis ei ole tsiviilkäibes. Looduslikust seisundist eemaldamisega muutub põhjavesi omandiõiguse ja tsiviilkäibe esemeks. Tasu põhjaveega varustamise eest tuleks kehtestada üksnes veevarustusteenuse, mitte vee</p>	<p>Ei ole nõus. Leiame, et ressursitasu ei peaks ära kaduma. Tegemist on põhjavee ressursi kasutamisega, nt soojuspuurkaevudega võetavad veekogused ületavad 5 m3 koguse, mis peaks olema maksustatav, või nt kalakasvatused, kes on põhjavee ressursil. Lisaks on sügavate</p>

eest.	põhjaveekihtide ressursid piiratud. <u>VO seisukoht: kulude katmise põhimõte. Maksu osaga TG ei ole nõus, aga eelnõusse kirjutame, kuna Keskkonnaministeerium seda soovib panna. KKM annab sisendi.</u>
5. Kui KSÜS § 48 lg 3 sätestab, et kõik veekogud on avalikult kasutatavad, siis tuleb välja jätta ka VS § 7 lg 2 esimene lause: avalikult kasutatavate veekogude nimekirja kinnitab keskkonnaministri ettepanekul Vabariigi Valitsus.	OK
OMANDI PIIRANGUD REGULATSIOONIEPANEKUD	
1. AÕS § 158 ¹ lg-st 1 ja ÜVKS § 7 lg-st 1 võib tuletada, et töötav joogiveehaare on avalikes huvides rajatud tehnorajatis ja kinnisasja omanik on kohustatud seda taluma. Talumiskohustus tekib kinnisasja sundvõõrandamise seaduses sätestatud korras sundvalduse seadmisega (AÕS § 158 ¹ lg 1). Seega puudub vajadus VS § 13 lg 7 järele ja see jääb keskkonnaseadustikust välja.	OK
2. AÕS § 158 ² lg 1 sätestab, et kinnisasja omanikul on õigus nõuda tasu selle seaduse § 158 ¹ lõikes 1 sätestatud tehnovõrgu või -rajatise talumise eest asjaõiguse seaduse rakendamise seaduse §-s 154 kehtestatud suuruses. Seega on VS § 13 lg 8 viimane lause, mis sätestab, et joogiveehaarde talumise eest tasu ei saa nõuda, vastuolus nii PS §-ga 31 kui ka AÕS § 158 ² lg-ga 1 ja AÕSRS §-ga 154 ning tuleb keskkonnaseadustikust välja jätta.	OK
3. Otstarbekas on paisutamise nõusoleku küsimisel küsida ka veetaseme alandamise nõusolek.	See vajaks täpsustust. Kuna teatud juhtudel tekib sel juhul paisu omanikul kohustus avalikes huvides paisu säilitamine, millega kaasnevad paisu omanikule kulud. Selline olukord vajab reguleerimist, nt kompensatsioonimehhanismide väljatöötamine. <u>See on suur teema, sellega tuleb edasi tegeleda.</u>
4. Kuja arvestamise alused, sh minimaalne ja maksimaalne ulatus peavad olema seaduses. Kuja konkreetsed piirid võivad olla määruses. Seaduses tuleb sätestada regulatsioon joogivee puurkaevu sanitaarkaitseala ja kuja kattumise korral – sellisel juhul tuleb lähtuda kõige rangemast nõudest. Kuja piires asuvate lubatud ehitiste -- kanalisatsiooniehitiste teenindamiseks	Kuja miinimum ja maksimumpiirid ning kujade kattumine on lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõu II etapis ning VV määruse „Kanaliseerimise ehitiste veekaitse nõuded“ muutmisega.

vajalikud hooned, nt laod, garaažid vms loetelu tuleb samuti seaduses sätestada. Seaduses tuleb sätestada ka kohustus kohaldada kuja ulatust üld- ja detailplaneeringu kehtestamise ajal kehtinud seaduse redaktsioonis.	
5. Töögrupp teeb ettepaneku kohaldada kuja talumise suhtes AÕS ja AÕSRS tehnovõrgu- või rajatise talumise kompenseerimise regulatsiooni, kui ehitis ei asu samal kinnisasjal või ei kuulu vastavasse AÕS-is kehtestatud loetelusse. Töögrupp teeb ettepaneku laiendada AÕS ja AÕSRS regulatsiooni vastavalt.	OK
6. Töögrupp teeb ettepaneku, et nitraaditundlikul alal asuva või osaliselt asuva kinnisasja võõrandamisel või valdusest väljaandmisel teavitab omanik võõrandamisest või valduse üleandmisest Keskkonnaametit ja Keskkonnaamet saadab uuele omanikule või valdajale teatise kitsenduste kohta.	Ei ole nõus. Tegemist on notariaalse tehinguga, kuhu kõik kitsendused lähevad uuele omanikule kaasa. See on lahendatud kehtiva veeseadusega. Keskkonnaameti teavitamine ei ole vajalik. Sellega kaasneks põhejndamatu halduskoormuse kasv Keskkonnaametile ning täiendav nõue isikutele. Nõus kehtiva regulatsiooniga.
VEE KASUTAMISE JA KAITSE KORRALDAMINE JA KAVANDAMINE REGULATSIOONIEPANEKUD	
1. Vajalik on pädevuse täpsustamine veemajanduskavade elluviimisel, seda nii ministriumide koostöö, Keskkonnaministeeriumi ja allasutuste kui ka KOV tasandil.	OK
2. Keskkonnaalased eesmärgid vesikonna veemajanduskavas elluviimiseks tuleb VPRD artikkel 4st täielikult ja korrektselt üle võtta, määratledes sotsiaalmajanduslikest ja looduslikest tingimustest tulenevate eesmärkide leevenduste ja erisuste määramise tingimused, vältimaks ülejõu käivate eesmärkide kehtestamist.	OK, leiame et veesakond on omapoolse lahenduse pakkunud veeseaduse muutmise seaduse eelnõus.
VESIKONNA MAJANDUSKAVAD, VEEMAJANDUSKAVAD, MEETMEKAVAD, NITRAADITUNDLIKU ALA TEGEVUSKAVA REGULATSIOONIEPANEKUD	
1. Õigusaktiga on soovitatav määrata ka VMK kehtestamise ja ülevaatamise tähtajad.	OK, leiame et veesakond on omapoolse lahenduse pakkunud veeseaduse muutmise seaduse eelnõus.
2. Veekeskonna kvaliteedi ning kvantiteedi piirväärtused tuleb kaasajastada, võttes täielikult üle põhjavee direktiiv (2006/118/EÜ)1 ja keskkonnakvaliteedi standardite direktiiv (2008/105/EÜ)2.	OK, leiame et veesakond on omapoolse lahenduse pakkunud veeseaduse muutmise seaduse eelnõus.
3. Saastunud alade (jääkrestuse) kontrolli all	OK

hoidmise nõuded vajavad täpsustamist põhjavee, joogivee ja inimese tervise kaitse eesmärgil;	
4 .Täpsustada tuleb väikeste, maaparanduse eesvooludena kasutusel olevate veekogumite määramist looduslikuks, tugevasti muudetuks või tehislilikuks (geomorfoloogiliste näitajate arvestamine), sealhulgas on vajalik VeeS ja maaparandusseaduse ning nende alamaktide kooskõlla viimine.	OK
PINNAVESI REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1. Vee (ökoloogilise) miinimumvooluhulga tagamise kohustus – pinnaveekogu paisutamine või vee võtmine pinnaveekogust on lubatud ainult juhul, kui säilib veekogu ja teiste sellega seotud veekogude ökoloogilise toimimisvõime jaoks tarvilik äravool. Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.	Sellises esituses ei ole nõus, enne tuleb defineerida veekogu ökoloogiline toimimisvõime ja määratleda see ka minimaalsete vooluhulkade puhul. Ilma vastava uurimistöota siin nõuet kirjutada ei saa. <u>VO on nõus. H. Liiviga peab arutama.</u>
2. Veevoolu tõkestamatus -- veeorganismid peavad saama tõkestusrajatist kahjustusteta üles ja allavoolu läbida ning tagatud peab olema põhjasete liikumine veekogus, kui see on vajalik veekogu ja teiste sellega seotud veekogude hea ökoloogilise seisundi säilimiseks või saavutamiseks. Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.	Ei ole nõus, mitte tõkestamatust ei ole vaja defineerida vaid vee voolu reguleerimist, selle ulatust ja reguleerimisvahemikke , põhjasete suunamine alavette on ju põhjendamatu-kas meie eesmärk on siis jõest setted Läänemerre suunata? Kuidas siis eutrofeerumisega jääb? See ju kasvab siis. <u>VO on nõus. H. Liiviga peab arutama.</u>
3. Vee-energia kasutamine – kehtestada vee-energia kasutamise nõuded lähtudes vähemalt looduskaitseaduse § 51-st (sh eeltoodud põhimõtted energia tootmise erisusi arvestades). Kehtiv regulatsioon vajab täiendamist.	OK, kuid teemat tuleks käsitleda laiemalt kui vaid LKS § 51, samas tuleb ka täpselt sätestada need LK seaduse põhimõtted, mis täna on mitmeti mõistetavad. <u>TG on nõus.</u>
4. Tehisveekogude kujundamine maavarade kaevandamisel – maapõueseaduse ja veeseaduse kooskõlas tuleb kehtestada regulatsioon, mis nõuab võimalikult looduslähedaste tehisveekogude kavandamist maavarade kaevandamisel ja karjääride korrastamisel.	OK, kuid tehisveekogu kujundamine peaks toimuma üldjuhul peale maavarade kaevandamise lõppu. Kaevandamise ajal tekkinud veega täidetud nõgu ei saa käsitleda veekoguna. <u>TG on nõus sellega, et rekultiveerimine saab toimuda alles pärast.</u> <u>Ootame Irja ettepanekut.</u>
PÕHJAVESI REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1.Põllumajanduslik maakasutus peab veehaarde toitealal (põhjaveemaardla alal) toimuma selliselt, et põhjavesi ei saastuks lämmastikuühendite, orgaanilise aine ja pestitsiididega. Saasteaine kontsentratsiooni	Maakasutuse sündmuutuse jaoks peaks oleva välja töötatud kompensatsioonimehhanism. Põhjavee saaste <u>aj</u> anesisalduse

püsival kasvamisel 75%-le põhjavee kvaliteedinormidest peab pädev asutus rakendama täiendavaid keskkonnakaitsenõuded keskkonnohtlikele objektidele ja maakasutusele saasteainete kasvutendentsi langusele pööramiseks.	<p>kasvusuundumuste temaatika on lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõus.</p> <p><u>TG on nõus ainult osaliselt. Küsimus on õiguspärases ootuses, kuid reeglid peavad olema selged, et kui teatud maatüki peal ei saa midagi teha, siis on kompensatsioon ette nähtud. Toetusi ei peaks jagama liiga kergekäeliselt.</u></p>
2. Tuleb kehtestada seni inimtegevusest mõjutamata allikate looduslikuna säilitamise keskkonnanõuded.	OK
3. Tuleb kehtestada saastunud alade arvestuse ja järelevalve kord ja määratleda keskkonnohtlike jääkreostuskollete korrastamise nõuded.	OK
KAITSET VAJAVAD ALAD REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1. Täpsustada tuleb regulatsioone põhjaveemaardlate arvestuse ja kaitse tagamiseks. Täpsustada tuleb veehaarete kaitse pädevus Keskkonnaministeeriumi ja kohaliku omavalitsuse vahel.	<p>Leiame, et KKM asemel peaks olema Keskkonnaamet, kuna Keskkonnaministeerium koostab vaid vastavad regulatsioonid.</p> <p><u>TG on nõus</u></p>
2. Tuleb kaaluda veekaitsealade kehtestamise seadustamist.	<p>Ei saa ettepaneku mõttest aru.</p> <p><u>III tsoon</u> <u>Allikas mis ei ole muinsuskaitse objekt, kuidas seda kaitsta.</u> <u>Nt karstialale tehakse tööstus, mida teha ei või.</u> <u>Sellisele kaitset vajavale alale on vaja kehtestada piirangud.</u> <u>See kaitse alla võtmine on põhimõtteline otsus, kas lubada seal tööstust või põllumajandust või mitte.</u> <u>Keskkonnaamet teeb eksperthinnangu alusel kaalutusotsuse allikate kohta.</u> <u>Paralleel planeerimisega, kitsenduste kohaldamist saab lahendada ka planeerimise käigus.</u> <u>Põhjavee peatükis seda lahendada.</u></p>
3. Kaaluda regulatsioonide kehtestamise võimalust perspektiivsete suplusalade (veepuhkuse alade) säilimise tagamiseks avalikes huvides.	OK
4. Ühildada veeökosüsteemi kaitse regulatsioonid veeseaduses ja looduskaitseaduses (eriosa regulatsiooni ettepanekud pinnavee jaotises).	OK
ÜLEUJUTUSOHJELDUS REGULATSIOONIETTEPANEKUD	

1. Seadustada olemasolevate keskkonnaohtlike paisude tehnilise seisukorra ülevaatuse kohustus, luua paisude andmebaas ning kehtestada likvideerimist vajavate paisude kõrvaldamise järelevalve ning sanktsioonide rakendamine enne 2015. aastat.	OK, kuid paisude andmebaas on olemas.
2. Koostöös „planeeringute“ töörühmaga tuleb seadustada üleujutust ennetavad meetmed maakasutuse suunamise kaudu. Sealhulgas tuleb keelata looduslike üleujutatavate alade täisehitamine.	OK
3. Kaaluda planeeringute koostamisel sademevee ja kuivendusvee lahenduse kavandamise nõude kehtestamist ja muuta see kohustuslikuks liigniisketel või liigniiskuse ohuga aladel.	OK, see on vajalik.
NÕUDED VEETEENUSELE REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1. Seadustikus peab sätestama kohaliku omavalitsuse üldise kohustuse tagada reovee kogumine ja selle puhastamine enne heitvee suublasse juhtimist (kogumiskaevude rajamine, lekkekindlate kogumismahutite olemasolu, purgimissõlme rajamise kohustus vms) ka juhtudel, kui ühiskanalisatsiooni rajamine on liiga kulukas või kui tegemist on alla 2000 ie reostuskoormusega reoveekogumisalaga.	Vastav kohustus on kirjas kehtivas VeeS-s.
2. Sellised joogivett puudutavad küsimused, nagu nõuetele mittevastava joogivee kasutamise piiramine, joogivee kvaliteedinõuded, sellega seonduv seire, kontrollinõuded ning analüüsimeetodid, tuleb viia rahvatervise seaduse reguleerimisalasse, mille eesmärgiks on inimese tervise kaitsmine, haiguste ennetamine ja tervise edendamine. Sama lähenemist tuleb kohaldada ka suplusvee osas, st seadustikus käsitletakse üksnes neid aspekte, mis puudutavad pinna- ja põhjavee kaitse meetmeid selleks, et tagada suplusvee kvaliteet.	OK
3. Sätestada kohaliku omavalitsuse kohustus tagada elanike veega varustamine juhul, kui joogikõlbuliku põhjavee kättesaamine põhjaveekihist on liiga kulukas või võimatu põllumajandusliku või tootmistegevuse tõttu selles piirkonnas.	OK, see kohustus tuleneb juba KOKS-st
4. Anda joogiveeks kasutatava või kasutada kavatsetava pinna- ja põhjavee kvaliteedinõuete kehtestamine (veeseaduse § 13 lg 4) Vabariigi Valitsuse pädevusse, kuna pinna- ja põhjavee	OK

<p>kvaliteedi valdkond kuulub samaaegselt nii Sotsiaalministeeriumi kui ka Keskkonnaministeeriumi valitsemisalasse.</p>	
<p>5. Sätestada kohustus mitte kavandada veevarustust III kvaliteediklassiga vee baasil (näiteks efektiivdoosi piirväärtuse ületamise korral), kui on olemas parema kvaliteediklassiga joogiveeallikas.</p>	<p>Vastav regulatsioon ei ole vajalik, kuna oluline on veevarustussüsteemis oleva vee kvaliteet, mitte toorvee kvaliteet, mida on võimalik puhastada.</p> <p><u>Vee puhastamisega on probleeme, kui toorvesi ei ole kvaliteetne.</u> <u>VO on nõus põhimõttega, aga sellise piirangu kehtestamine peab põhinema majanduslikel analüüsidel.</u> <u>Konkreetne otsus tuleks teha majandusanalüüsil konkreetse juhtumi kohta.</u> <u>TG on nõus.</u> <u>Kui joogivee nõudeid ei täideta, peaks olema teavitamissüsteem</u></p>
<p>VEE KASUTAMISE JA KAITSE NÕUDED JA PIIRANGUD REGULATSIOONITTEPANEKUD</p>	
<p>1. Seadustikus tuleb sätestada joogivee käitleja ja tootmisvee kasutaja kohustus omada vee erikasutusluba, kui võetava vee kogused ületavad vastavaid künniseid (sätestatakse vee erikasutusloa regulatsiooni all). Seega ei ole seadustikus tarvis esitada veeseaduse § 13 lg 6 ning § 14 lõikeid 2 ja 4.</p>	<p>OK</p>
<p>2. Seadustikus tuleb viia omavahel kooskõlla joogiveedirektiivis ja veeseaduses sätestatud joogivee käitlemiseks võetava vee künnised, sätestades, et vee erikasutusluba on nõutav veekogust vee võtmisel alates 10 m³ ööpäevas või vee võtmisel rohkem kui 50 inimese tarbeks ning põhjavee võtmisel alates 5 m³ ööpäevas.</p>	<p>Ei ole nõus. Põhjavee osas on regulatsioon olemas. Pinnavee osas vee erikasutusluba ei ole seotud joogivee direktiivist tulenevate künnisväärtustega. Vee erikasutusluba on keskkonnaluba ja selles osas peaks jääma kehtiva veeseaduse regulatsioon. Müügiks toodetava vee kontrollimiseks peab olema Terviseametil välja töötatud eraldi luba joogivee kvaliteedinõuete täitmiseks ning joogivee direktiivi ülevõtmiseks.</p> <p><u>TG on nõus.</u></p>
<p>3. Joogiveedirektiivi artikli 3 lõike 2 punkti b kohaselt on liikmesriigil võimalus välistada joogivee kvaliteedinõuete kohaldamine sellise joogivee suhtes, mis pärineb isiklikust veevarustusest jõudlusega keskmiselt kuni 10 m³ ööpäevas või mida kasutab kuni 50 inimest, välja arvatud juhul, kui selle veega varustamine toimub kommerts- või avalik-õigusliku tegevuse raames. Veeseaduses sellist erandit selgesõnaliselt ei ole sätestatud, kuigi seaduse rakendamisel on sellest eeldusest</p>	<p>OK</p>

<p>lähtunud. Kui Eesti soovib siiski joogiveedirektiivi artikli 3 lõike 2 punktis b sätestatud erandit kasutada, siis tuleb see sätestada joogivee määratluse all rahvatervise seaduses.</p>	
<p>4. Veeseaduse § 14 lõige 1 tuleks seadustikust välja jätta, kuna sellel sättel puudub sisuline tähendus (tootmisveele ei ole kehtestatud nõudeid ning neid ei ole kavas ka kehtestada).</p>	<p>Leiame et vastav säte on vajalik, kuna alamaktides on toodud vee kvaliteedinõuete erandid tootmisveele.</p> <p><u>Kui on vajadus, siis rahvatervise seaduses.</u></p>
<p>VEE HEA SEISUNDI KAITSE JA VEE SEISUNDI HALVENEMISE ÄRAHOIDMINE REGULATSIOONITTEPANEKUD</p>	
<p>1. Sätestada sademevee suublasse juhtimise nõuded heitveest eraldi ning tuua praegu Vabariigi Valitsuse määruses nr 269 „Heitvee veekogusse või pinnasesse juhtimise kord“ § 7 lg-tes 1 ja 2 sätestatud nõuded seadustiku tasandile.</p>	<p>Sademeveele on kehtestatud eraldi reostusnäitajate piirväärtused VV määrusega „Heitvee veekogusse või pinnasesse juhtimise kord“.</p>
<p>2. Maapinnalähedast põhjavett kasutavate veehaarete toitealadel tuleb kehtestada keskkonnaohtlike rajatiste rajamise keeld ja või nende nii ranged keskkonnaohutuse keskkonnanõuded, et põhjavee saastamise risk oleks väike.</p>	<p>OK</p>
<p>3. Seadustikus tuleb selgesõnaliselt kehtestada heitvee otse põhjavette juhtimise keeld VPRD artiklist 11 tulenevate eranditega ning reovee suublasse juhtimise keeld.</p>	<p>Ei ole nõus. VPRD erandid on lahendatud veeseadusega, kuid heitvee otse põhjavette juhtimise keeld on vaid juhul, kui see sisaldab ohtlikke aineid. Reovee definitsiooni kohaselt ei puutu see kokku keskkonnaga. Tuleks rääkida vaid heitvee loodusesse juhtimist.</p> <p><u>TG on nõus.</u></p>
<p>4. Seadustikus tuleb sisuliselt ühtlustada veeseaduse § 24 lõike 2 ja § 265 lõike 2 alusel kehtestatud ohtlike ainete loetelud ning nende piirväärtused ja piirmäärad (piirkogused). Tuleb tagada kõikide veekeskkonna jaoks oluliste ainete nimistute omavaheline integreeritus, mis võimaldaks vee erikasutusloas heite piirväärtuste ja piirkoguste määramisel arvestada erinevatest punktheiteallikatest pärinevat koormust ja hajukoormust ning tagada keskkonnakvaliteedi piirväärtuse järgimine kõigist nendest ainetest mõjutatud keskkonnaelemendis. Saasteaineid ja ohtlikke aineid puudutava regulatsiooni esitamisel on vajalik eristada prioriteetseid ohtlikke aineid muudest ohtlikest ainetest, kuna prioriteetsete ohtlike ainete keskkonda juhtimist tuleb vältida ning seega peab ka neid puudutav</p>	<p>Lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõuga.</p> <p><u>TG: eristada tuleb ohtlikke ja prioriteetseid ohtlikke aineid ja see peab selgelt välja tulema</u></p>

regulatsioon olema rangem. Seadustiku tasandil tuleb samuti määratleda, mida loetakse kaitsmata põhjaveega alaks.	
5. Jätta seadustikust välja veeseaduse § 24 ¹ lõige 8, kuna heitvee pinnasesse immutamise lubatud piirkogus ilma vee erikasutusloata on sätestatud veeseaduse § 8 lõikes 3 (mis esitatakse 2. jaotises).	Ei ole nõus. See on direktiivist tulenev erand, mis võimaldab alla 2000 ie RKA-del kasutada alternatiivseid lahendusi, mis ei kajastu § 8 lõikes 3. TG on nõus
6. Sätestada seadustikus, et kui keskkonnakaitse kaalutlused kaaluvad üles majanduslikud ja sotsiaalsed kaalutlused, siis peab konkreetsetel juhtudel olema võimalik kohaldada künniseid ületavaid rangemaid heite piirväärtusi ja piirkoguseid kuni vastava tegevuse täieliku keelamiseni. Näiteks on otstarbekas keelata juba halvas või väga halvas seisundis veekogusse täiendava heitvee juhtimine (uued heitveelaskmed).	OK
7. Kombineeritud lähenemisviisiga ja veeseaduse § 24 lõigetega 5 ja 6 ei ole kooskõlas Vabariigi Valitsuse määruse nr 269 „Heitvee veekogusse või pinnasesse juhtimise kord“ § 8 lõige 2 ja § 10 lõige 21, kus välistatakse vee erikasutusloa andja poolt määruses sätestatud rangemate heitvee piirväärtuste ja piirkoguste kohaldamine.	Heitvee määrus on muutmisel.
8. Täiendada veeseaduse § 26 lõikes 4 sätestatud potentsiaalselt ohtlike heiteallikate loetelu muude keskkonnaohtlike käitistega, kuna ei ole põhjendatud volitusnormi piiramine üksnes teatud käitistega, eriti juhul, kui muudest loetlemata käitistest lähtuv koormus võib olla isegi suurem või keskkonnale ohtlikum.	OK, kehtiva veeseaduse § 26 lg 5 vajab täpsustamist.
9. Vältimispõhimõttest lähtuvalt keelata jäätmete uputamine veekogusse ja paigutamine põhjavette, kuid erandina lubada jäätmete veekogusse paigutamist kooskõlas jäätmeseadusega (taaskasutusse võetud jäätmete kasutamine veekogusse ehitiste rajamisel).	OK
10. Keelata ehitise rajamine supluspiirkonda, joogiveehaardesse või muu olulise avaliku kasutusega veekogusse (näiteks harrastuskalastuseks kasutatav veekogu) ning kehtestada nõuded veeküttesüsteemide kasutamiseks veekogudes, sest soojusvahetus võib häirida looduslikku tasakaalu. Vajaduse korral tuleb määrata temperatuuri mõjutamise reeglistik erinevatele veekogudele ja	Kui supluspiirkonna juurde kuulub ka juuresolev maa-ala, siis ehitise rajamise keeld ei ole põhjendatud (nt rannahoone). TG on nõus. Teeme ettepaneku kehtestada veekogudele termilise reostuse nõue. TG on nõus.

küttesüsteemi teatud võimsusest lähtudes keskkonnamõju hindamise nõue. Siinkohal vajalik Keskkonnaministeeriumi sisend regulatsiooni väljatöötamiseks.	Veeküttesüsteemide mõju pinnaveekogudele on vajalik uurida. <u>TG on nõus.</u>
11. Jätta seadustikust välja VeeS § 32 lõigetes 2 ja 3 esitatud regulatsioon, sest need tegevused, mille jaoks on nõutav luba, langevad vee erikasutusloa või ehitusloa regulatsiooni alla, ning muudele tegevustele kohaldatakse seadustikus esitatud nõudeid.	OK
12. Seadustikus tuleb anda võimalus kehtestada põllumajandustootmisele seni kehtiva regulatsiooniga võrreldes täiendavad kitsendusi ühisveehaarete kaitseks.	OK
VEE ERIKASUTUSLUBA EHK KESKKONNALUBA REGULATSIOONIIETTEPANEKUD	
1. Vee erikasutuse nimekirja oleks vaja lisada veekogu rajamine ja likvideerimine. Seaduses tuleb sätestada keskkonnakaitsenõuded selliseks tegevuseks.	OK, lahendatud veeseaduse muutmise seaduse eelnõuga.
2. Vee peatükis tuleks kõik veekogu seisundit oluliselt mõjutavad tegevused sätestada loakohustuslikena. Teatud juhtudel võib osutada vajalikuks veekaitse nõuete rakendamine pärast veekogu seisundit mõjutava ehitise püstitamist. Need nõuded tuleks kehtestada kas vee erikasutusloas, mis oleks uus vee erikasutusloa liik sellisel juhul või ehitise kasutusloas. Selliseid nõudeid on võib-olla vaja kehtestada nt veekogusse rajatud tuulepargi jaoks vms ehitiste jaoks.	OK, kuid rakendus raskesti arusaadav. Kui ehitise on juba veekogus olemas, mida siis enam uue loaga täpsustada? <u>Seire kohustus on esimeses loas.</u>
3. Kui isik on kohustatud tavapärasel majapidamises või põllumajanduses järgima veekaitse meetmeid, siis tuleks seaduses sätestada kohustus esitada riigile andmeid ehk sätestada teavitamiskohustus	Ei ole nõus, kohustus on ebamõistlik. <u>TG on nõus.</u>
4. VS § 8 lg 4 sätestab: abinõude rakendamine pinnaveekogude korrashoiuks ei ole vee erikasutus, kui selleks ei kasutata kemikaale. Selliseks tegevuseks luba ei ole vaja, kuid alati ei ole selge, kas selline tegevus mõjutab veekogu seisundit või mitte ja seepärast tuleks seaduses ette näha kohustus saada Keskkonnaameti nõusolek selliseks tegevuseks.	OK
VEEUURINGUD –JA SEIRE REGULATSIOONIIETTEPANEKUD	
1. Euroopa Komisjon on ametliku teatisega märkinud, et Eesti pole korrektset üle võtnud	OK, leiame et veesakond on omapoolse lahenduse pakkunud veeseaduse muutmise

VPRD art 8 ja lisa V. Viimased kehtestavad täpsed nõuded riikliku pinna- ja põhjavee seire sisule ja meetodikatele. VPRD art 8 ja lisa V tuleb korrektselt üle võtta.	seaduse eelnõus.
2. Seire osas tuleb eristada keskkonnaloa omaja seire kohustust riiklikust ja KOV seirest ja selles osas kehtestada seaduse tasandil selle kohustuse põhiline sisu. Loa omaja kohustuslikku seiret peaks tegema akrediteeritud proovivõtja.	Riikliku ja KOV seire eraldamine omaseirest on vajalik, kuid kõigi omaseire veeproovivõtjate atesteerimise nõudega ei ole nõus.
3. Selles jaotises tuleb sätestada ka keskkonnaloa omaja kohustusliku keskkonnaseire andmete esitamise kord.	OK
4. Joogivee kvaliteedi- ja kontrollnõuded ning analüüsimeetodid jäävad keskkonnaseadustikust välja. See regulatsioon peaks olema rahvatervise seaduses.	OK
5. Veeregistri jaotist ei ole otstarbekas vee peatükki kavandada. Vastav üldine regulatsioon ja volitusnormid registri pidamist reguleerivate alamaktide kehtestamiseks tulevad KSÜSis.	OK
VASTUTUS REGULATSIOONIETTEPANEKUD	
1. Vee peatükis või selle alusel tuleb kehtestada vee kvaliteedi piirväärtused, et tuvastada ebasoodne muutus veekogumi keemilises seisundis. Peatüki koostamisel tuleb olemasolev piirväärtuste süsteem korrastada ja viia kooskõlla EL keskkonnaõigusega.	OK, leiame et veesakond on omapoolse lahenduse pakkunud veeseaduse muutmise seaduse eelnõus.
2. Kui veekogumile kehtestatud kvaliteedi piirväärtust on ületatud, siis on tegemist keskkonnakahjuga ja sellele järgneb KSÜS 'väikese' vastutuse osa rakendumine. Selline säte tuleb viia vastavate kvaliteedi piirväärtuste regulatsiooni juurde.	Ei saa ettepanekust aru.
3. Kui põhjavee tase on oluliselt vähenenud alla õigusaktis sätestatud kvantitatiivse piiri, siis on samuti tegemist keskkonnakahjuga ja sellele järgneb KSÜS 'väikese' vastutuse osa rakendumine. Selline säte tuleb viia vastavate kvaliteedi piirväärtuste regulatsiooni juurde.	Ei saa ettepanekust aru.

Veesakonna ettepanekud:

1. Tuleks reguleerida bioloogiliste proovide võtmise ning pinnaseproovide võtmise meetodika ning proovivõtjate atesteerimise/akrediteerimise süsteem
2. Vee erikasutusloa omanikule tuleb kehtestada suublaseire kohustuse nõue seadustiku tasandil.
3. Veekeskkonna kvaliteedistandardite puhul tuleks kehtestada võimalus segunemispiirkondade

regulatsiooni kehtestamisest

4. Ettepanek sätestada pinna-ja põhjavee kaitse põhimõtted reostunud pinnasest nn endistest jääkreostusobjektidest tuleneva mõju eest. Peatükis vajalik vähemalt allnimetatud teemad (alapeatükid):

- 1) Reostunud ja potentsiaalselt reostunud pinnase üle arvestuse pidamine;
- 2) Reostunud ja potentsiaalselt reostunud pinnasega alal reostuse likvideerimine või lokaliseerimine;
- 3) Reostunud pinnasega alast ja sellel asuvast ehitisest teavitamine
- 4) Uuringud ja seire reostunud pinnasega alal
- 5) Reostusohtrliku ehitise likvideerimine reostunud või potentsiaalselt reostunud pinnasega alal
- 6) Riigi omandisse kuuluval maal pinnase reostuse likvideerimine
- 7) Reostunud pinnasega maa-ala ja potentsiaalselt reostunud pinnasega maa-ala likvideerimistöode ja uuringute rahastamine

Alapeatükis 1 tuleks kirjeldada kindlasti ära, kes peab arvestust ning kus ja kuidas peab reostunud või potentsiaalselt reostunud maa-ala registreerima.

Alapeatükis 2 tuleb defineerida reostunud pinnasega ala ja potentsiaalselt reostunud pinnasega ala mõisted. Lisaks tuleb määratleda maaomaniku kohustus reostus likvideerida või lokaliseerida (juhul kui likvideerimine on majanduslikult liiga kallis). Alapeatükis kajastada maaomaniku kohustus reostunud või potentsiaalselt reostunud maa-ala nõuetekohaseks tähistamiseks.

Alapeatükis tuleb määratleda, kes kehtestab reostunud pinnasega likvideerimise korra. Määrusega reguleerida näiteks, et Keskkonnaamet kinnitab reostunud ala investeringute kava (meetmete kava) ja korra.

Alapeatükis 3 tuleb määratleda maaomaniku kohustus reostunud pinnasega või potentsiaalselt reostunud pinnasega alast teavitada

Lisaks määrata ära näiteks kohaliku omavalitsus või maaomanik on kohustatud kohustatud teavitama kohalikke elanikke tema haldusterritooriumil olevatest reostunud pinnasega või potentsiaalselt reostunud pinnasega aladest.

Alapeatükis 4 tuleb määrata ära, kuidas kehtestatakse reostunud ja potentsiaalselt reostunud pinnasega aladel uurimise ja seire kord. Määratleda ära, kelle kohustus on seiret ja uuringuid teha.

Määratleda peatükis ära, et uuringute tulemusena tuleb maaomanikul teha meetmekava reostunud pinnase likvideerimiseks, ohustamiseks. Meetmekava tuleks kooskõlastada Keskkonnaametiga. Lisaks tuleb peatükis reguleerida, kuidas peab maaomanik toimima, kui reostunud või potentsiaalselt reostunud pinnasega maa-alal on keskkonnoohtliku rajatise avariioht.

Keskkonnoohtliku rajatise all mõtleme näiteks nõukogude ajast jäänud mahuteid, mis sisaldavad naftasaadusi vms ohtlikke aineid.

Alapeatükis tuleb määratleda ehitise omaniku kohustus likvideerida reostunud või potentsiaalselt reostunud pinnasega alal kõik kasutuses mitteolevad ehitised ja rajatised, mis reostavad või võivad tulevikus reostada pinnast, põhja- ja/või pinnavett ohtlike ainetega.

Täiendavalt tuleb määratleda maaomaniku kohustus näiteks aastaks 2021 likvideerida reostunud pinnas.

Oluline on märkida, et maaomanik peab kõrvaldama vaid sellist reostust, mille tekitajat ei ole võimalik kindlaks teha või mis on tekkinud nõukogude sõjaväe poolt nn jääkreostus. Ülejäänud juhtudel kohaldub keskkonnavastutuse seadus.

Lisaks tuleb peatükis sätestada, mis juhtub siis kui maaomanik ei täida vastavaid kohustusi. Näiteks on keskkonnajärevalve asutusel õigus teha ettekirjutus ning selle mittetäitmise korral teha vajalikud tööd ise.

Alapeatükis 5 tuleb sätestada, kes hakkab likvideerima reostust riigimaal ja reformimata riigimaal.

Alapeatükis 6 tuleks kirjeldada, kuidas on maaomanikul võimalik kompensatsiooni saada uuringute tegemiseks ja reostuse likvideerimiseks. SA KIK programmid vms lahendus.

4. Tuleks sätestada põhjavee kaitse seisukohast maasoojussüsteemi puuraukude ja puurkaevude rajamise põhimõtted.

| TG on nõus VO ettepanekutega.