



JUSTIITSMINISTEERIUM

Järelevalve aruanne
vabakutsete talitus

Tallinn 2018

Justiitsministeeriumi vabakutsete talitus
Justiitshalduspoliitika osakond

Väljaandja:
Justiitsministeerium
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn
Telefon: 620 8100
Faks: 620 8109
e-post: info@just.ee

Kõik käesolevas materjalis esitatu on kaitstud autoriõigusega, mis kuulub Justiitsministeeriumile. Väljaande tsiteerimine või refereerimine on lubatud üksnes juhul, kui viidatakse materjali autoritele. Ilma justiitsministeeriumi kirjaliku nõusolekuta ei ole väljaannet või selle osi lubatud mingil viisil publitseerida.

SISUKORD

SISSEJUHATUS.....	4
1. KOHTUTÄITURITE JÄRELEVALVE	5
1.1. KONTROLLID.....	5
1.2. KAEBUSED.....	6
1.3. 2016. AASTA JÄRELEVALVE KÄIGUS TUVASTATUD PUUDUSED	7
2. NOTARITE JÄRELEVALVE	8
2.1. KONTROLLID.....	8
2.2. KAEBUSED.....	9
2.3. 2016. AASTAL JÄRELEVALVE KÄIGUS TUVASTATUD PUUDUSED.....	9
3. PANKROTIHALDURITE JÄRELEVALVE	10
3.1 2016. AASTAL JÄRELEVALVE KÄIGUS TUVASTATUD PUUDUSED.....	11
4. DISTSIPLINAARMENETLUSED.....	12
4.1. KOHTUTÄITURITE DISTSIPLINAARMENETLUSED	12
4.2. NOTARITE DISTSIPLINAARMENETLUSED	12
4.3. PANKROTIHALDURITE DISTSIPLINAARMENETLUSED	13
KOKKUVÕTE.....	14

Sissejuhatus

Justiitsministeeriumi põhimääruse kohaselt on justiitshalduspoliitika osakonna põhiülesanne riigi justiitshalduspoliitika kavandamine ja elluviimine järgmistes valdkondades: I ja II astme kohtud ja kohtulikud registrid, Eesti Advokatuur, advokaadikutse ja riigi õigusabi korraldus, Notarite Koda ja notarite ametitegevus, Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda ning kohtutäiturite ametitegevus ja pankrotihaldurite kutsetegevus, vandetõlgikutse, patendivolnikukutse, konkurentsijärelevalve valdkonna organisatoorne arendamine ning Konkurentsiameti järelevalve seadusega ettenähtud alustel ja korras, Riigi Teataja väljaandmine koos muu seonduva õigusteabe avaldamisega, riigi kohtumenetluses esindamise korraldamine ning kohaliku omavalitsuse üksuste haldusaktide üle järelevalve teostamine.

Justiitshalduspoliitika osakonna pädevuses olevate ülesannete täitmiseks teostab vabakutsete talitus seaduses sätestatud ulatuses osakonna vastutusallas riiklikku ja haldusjärelevalvet. Käesoleva aruande eesmärk on anda statistiline ülevaate 2017. aastal vabakutsete talituse poolt läbiviidud järelevalvemenetlustest. Aruandes on kajastatud järelevalvemenetlused, mis on läbi viidud ning mille suhtes valdavas osas on järelevalveakt või muu otsus koostatud 2017. aastal.

Aruanne koosneb neljast peatükist. Esimeses kahes peatükis käsitletakse kohtutäiturite ja notarite büroodes läbiviidud kontrollid ja nende tegevuse peale esitatud kaebusi. Lisaks statistilistele näitajatele esitatakse läbiviidud kontrollide põhjal loeteluna peamised tuvastatud puudused. Samuti antakse ülevaade kohtutäiturite ja notarite tegevuse peale esitatud kaebustest.

Kolmas peatükk annab ülevaate pankrotihaldurite tegevuse suhtes esitatud kaebustest.

Neljandas peatükis käsitletakse kohtutäiturite, notarite ja pankrotihaldurite suhtes läbiviidud distsiplinaarmenetlusi.

1. Kohtutäiturite järelevalve

1.1. Kontrollid

Haldusjärelevalvet kohtutäituri ametitegevuse üle teostab justiitsministeerium läbi enda järelevalveametnike. Järelevalvet Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja põhikirja, organite otsuste ja koja kehtestatud hea ametitava täitmise üle teostab Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja (edaspidi *koda*) aukohus. Justiitsministeerium võib järelevalve teostamisse kaasata koja. Vastavalt kohtutäituri seaduse (KTS) § 54 lõikele 3 võib justiitsminister anda järelevalve teostamise üle kojale järgmistes valdkondades:

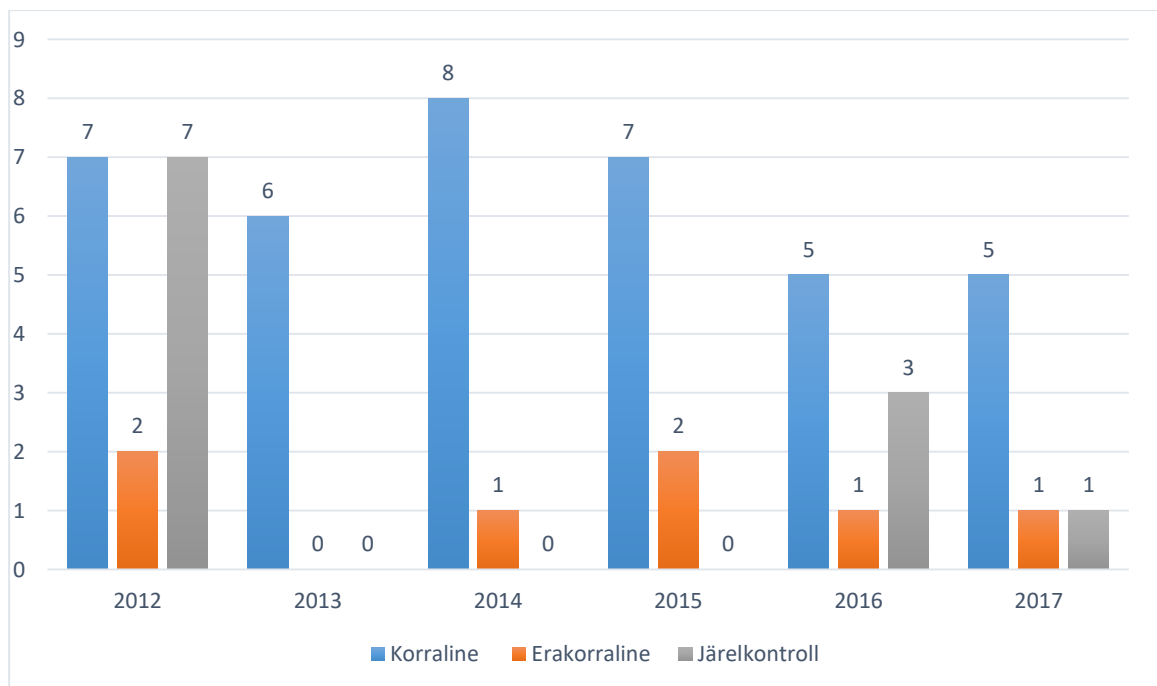
- 1) teiste elukutsete esindajatega ühistes ametiruumides töötamise keelust kinnipidamine;
- 2) büroo nõuetekohastest lahtiolekuaegadest kinnipidamine;
- 3) ametialastest kitsendustest kinnipidamine;
- 4) kohtutäiturile seadusega pandud ametikohustuste isiklik täitmine;
- 5) ametikindlustuse olemasolu ja vastavus kehtestatud nõuetele;
- 6) ametitoimingute registreerimise nõuetest kinnipidamine;
- 7) statistika koostamine ja aruannete esitamine.

Järelevalve ei hõlma ametitoimingu tegemisel kohtutäituri valitud õigusliku lahenduse otstarbekuse hindamist.

Järelevalve kohtutäituri ametitegevuse üle toimub korralise kontrolli, erakorralise kontrolli ja järelkontrollina ning isiku avalduse või kaebuse või muu dokumendi või teabe alusel. Esimene korraline järelevalve toimub kohtutäituri teise ametiaasta jooksul. Järgnevate korraliste kontrollide sagedust seadus ei sätesta. Korraliste kontrollide arv ning konkreetsed kontrollitavad kohtutäiturid määratakse kindlaks justiitsministeeriumi tööplaanis. Erakorraline kontroll toimub põhjendatud juhtudel, kui on alust arvata, et kohtutäituri või kohtutäituri asendaja ametitegevuses esineb olulisi kiiret kõrvaldamist vajavaid puudusi. Järelkontroll toimub korralise või erakorralise kontrolli tulemusena tuvastatud puuduste kõrvaldamiseks antud ettekirjutuse nõuetekohase täitmise kontrollimiseks.

2017. aastal viidi läbi viis (5) korralist kontrolli ja üks (1) järelkontroll. Ühe kohtutäituri ametialase arvelduskonto suhtes teostati korduvalt erakorralist kontrolli, kontrolli tulemusel rikkumisi ei tuvastatud.

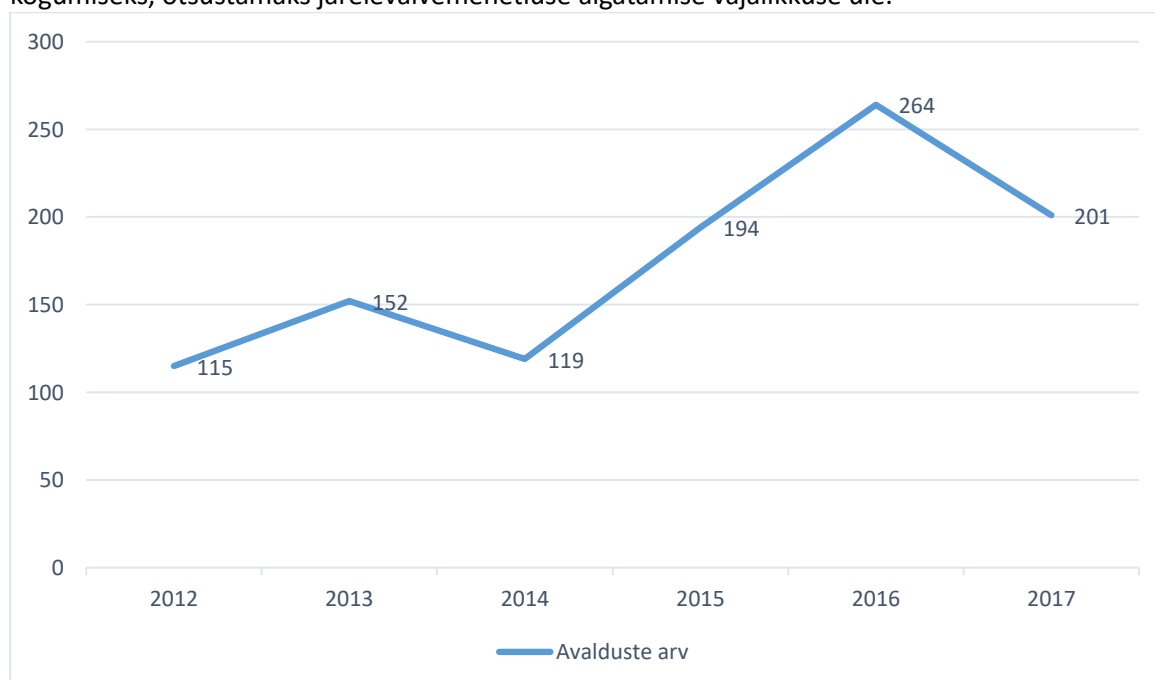
Kohtutäiturite tegevuse peale esitati 2017. aastal kokku 201 avaldust (sh korduvad avaldused), millest 12 avaldust käsitati kaebusena ning mille põhjal viidi läbi järelevalvemenetlus. Järelevalvemenetluse tulemusena tehti 2017. aastal neli (4) tähelepanu juhtimist ning algatati kaks (2) distsiplinaarmenetlust, kus ühel juhul tuvastati ametitegevuse nõuete rikkumine. Arvestades rikkumise asjaolusid ja kohtutäituri tegevusi kogumis, otsustati karistust talle mitte määrata. Ühes asjas on menetlus pooleli. Viiel korral edastati kaebuse materjalid Koja aukohtule menetlemiseks.



Joonis 1: Justiitsministeeriumi poolt teostatud kohtutäiturite kontrollide arv 2012-2017.

1.2. Avaldused

2017. aastal esitati kohtutäiturite tegevuse peale 201 avaldust¹, mis on u 25% väiksem arv võrreldes eelneva aastaga (vt joonis 2), mil esitati isikute poolt 264 avaldust. Avalduste arv langes 2015. aasta tasemeni. Suuremal osal juhtudest järelevalvemenetlust ei algatatud, vaid selgitati vastuskirjas isikule õiguskaitsevõimalusi ja muud asjakohast. 2017. aastal käsitati 12 avaldust kaebusena ja neid menetleti järelevalves. Lisaks 40 juhul viidi läbi eelselgitus asjaolude selgitamiseks ja tõendite kogumiseks, otsustamaks järelevalvemenetluse algatamise vajalikkuse üle.



Joonis 2: Justiitsministeeriumile kohtutäiturite peale esitatud avaldused aastatel 2012-2017.

¹ Ei ole arvestatud teadmiseks saadetud avaldusi, kui adressaadiks on märgitud kohtutäitur

Enim võib avalduste sisu osas tuua välja jätkuvalt järgmist:

- ✓ kohtutäitur on arestinud mittearestitava sissetuleku või sissetulekuosa;
- ✓ arestimisel ei ole jäetud arveldusarvele elatusmiinimumi;
- ✓ kohtutäitur ei vasta menetlusosaliste avaldustele, selgitustaotlustele ning kohtutäituriga ei ole võimalik ühendust saada;
- ✓ kohtutäituri tegevusetus nõude täitmisel;
- ✓ kohtutäitur viivitab kaebuse kohta otsuse tegemisega ja/või selle edastamisega;
- ✓ kohtutäitur ei vaata kaebust tähtaegselt läbi;
- ✓ kohtutäitur ei vasta tähtaegselt;
- ✓ kohtutäitur või büroo töötaja ei suhtle viisakalt;
- ✓ kohtutäitur ei täida oma selgituskohustust jne.

1.3. 2017. aasta järelevalve käigus tuvastatud puudused

1. Pöördumiste ja kaebuste lahendamise eksimused: mitmel juhul tuvastati menetlusosalise (võlgniku või sissenõudja) kaebuse või muu pöördumise (selgitustaotlus, märgukiri, teabenõue) mittetähtaegne lahendamine ja/või tehtud otsuse menetlusosalisele kättetoimetamata jätmine.
2. Vara arestimise eksimused: sageli on probleemiks elatusmiinimumi tagamine, mis on suuresti tingitud kohtutäituri napist teabest võlgniku sissetulekutest või sootuks selle puudumisest. Täna puudub kohtutäituril juurdepääs võlgniku konto andmetele, andmed edastab võlgnik ja seda ka tihti puudulikult. See toob võlgnikule kaasa nii aja- kui ka rahalise kulu. Olukorda leevendab 1.07.2018 jõustuvad TMS muudatused, misjärel täituritel saab olema võimalik nõuda krediidasutustelt võlgniku arvelduskonto väljavõtte teatud perioodi kohta.
3. Esines üksikuid juhte, kus menetlused olid passiivses olekus.
4. Aegunud nõuetega täitemenetluste lõpetamine – esines juhte, kus täitur ei olnud aegunud trahvinõudega menetlust lõpetanud.
5. Muud küsimused: paaril juhul oli rikutud notari poolt määratud pärandvara nimekirja koostamiseks antud tähtaega. Üksikutel juhtudel oli hilinetud sularaha arvelduskontole panemisega 1 tööpäeva võrra. Ühel juhul eksis kohtutäitur välisvaluuta vääringu arvutamisel. Tuvastati juhtum, kus kohtutäitur ei vastanud kohtu nõudele.

2. Notarite järelevalve

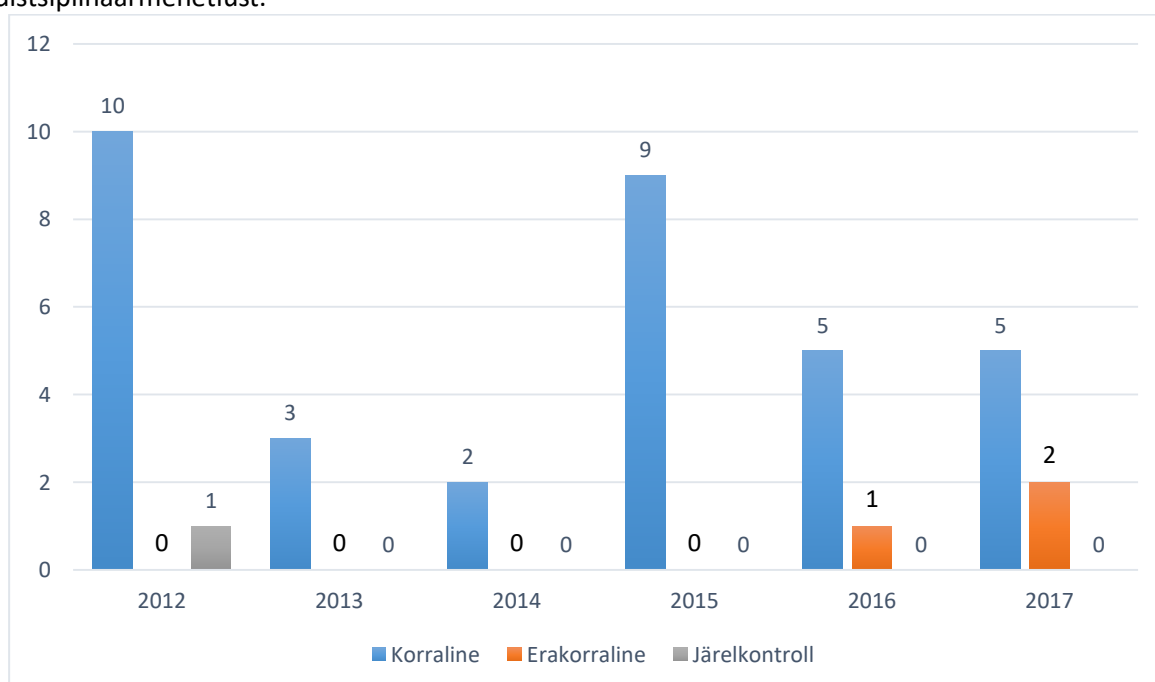
2.1. Kontrollid

Järelevalvet notari ametitegevuse üle teostab justiitsminister tema volitatud ametnike kaudu. Justiitsminister võib järelevalve teostamisse kaasata Notarite Koja esindaja, kelle määrab Notarite Koda. 2017. aastal osalesid järelevalvetes erinevad notarid.

Järelevalve notari ametitegevuse üle toimub korralise kontrolli, erakorralise kontrolli või järelkontrollina. Esimene korraline kontroll notari ametitegevuse üle toimub teise ametiaasta jooksul. Järgnevate kontrollide sagedust määrustik ei sätesta. Erakorralist kontroll viiakse läbi põhjendatud juhtudel, kui on alust arvata, et notari ametitegevuses esineb olulisi kiiret kõrvaldamist vajavaid puudusi. Järelkontroll toimub korralise kontrolliga avastatud puuduste kõrvaldamise ja korralise kontrolli tulemuste alusel antud justiitsministri käskkirja nõuetekohase täitmise kontrollimiseks. Notariaadimäärustiku § 76 kohaselt on järelevalve objektiks:

- ✓ notari ja tema büroo töökorraldus;
- ✓ tööks vajalike vahendite olemasolu ja kättesaadavus;
- ✓ isikuandmete elektrooniline töötlus notaribüroos;
- ✓ ametitegevuse raamatu ja muude raamatute pidamine;
- ✓ notari dokumentide vormistamine ja pitseerimine;
- ✓ hoiustamine;
- ✓ notari dokumentide arhiveerimine;
- ✓ juurdepääsu olemasolu elektroonilistele registritele ja päringute tegemise korraldus;
- ✓ ametitoimingus osalejate esindamine kohtu- ja haldusasutustes;
- ✓ notari tasu võtmise õigus;
- ✓ ametikindlustuse olemasolu;
- ✓ rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse ja selle alusel kehtestatud õigusaktide nõuete täitmine. Viimati märgitus on Justiitsministeerium oma järelevalvekohustuse notareid puudutavas osas delegeerinud Notarite Kojale.

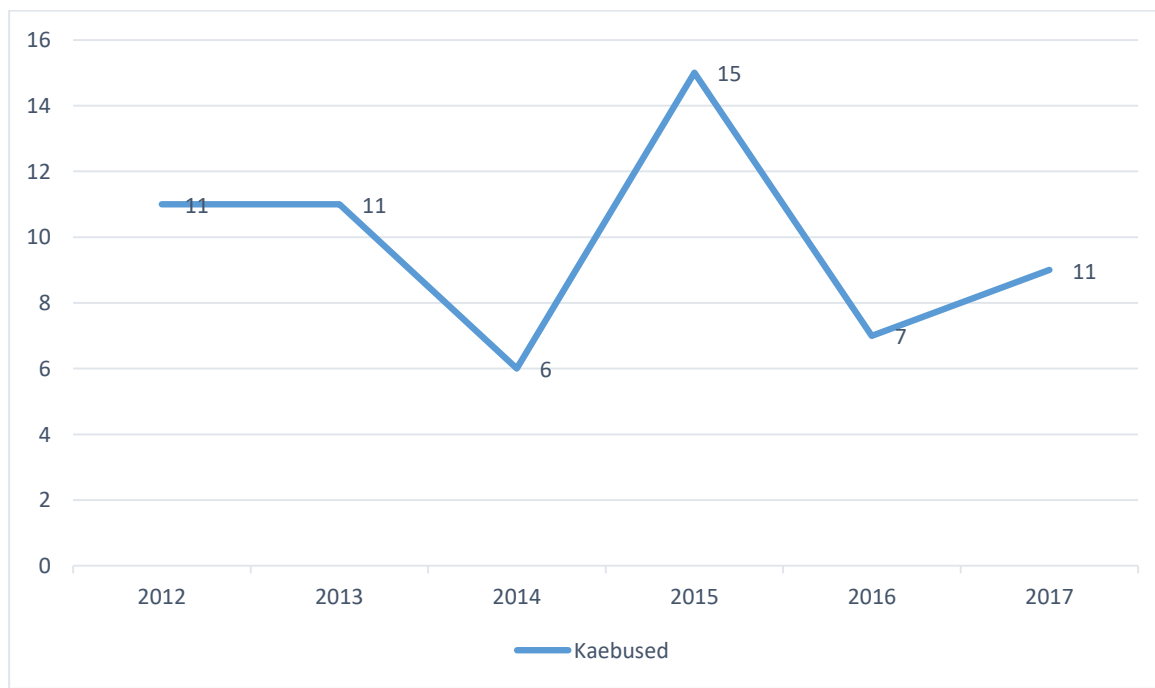
2017. aastal viidi läbi viis korralist kontrolli ja kaks erakorralist kontrolli. Algatati kolm distsiplinaarmenetlust.



Joonis 3: Justiitsministeeriumi poolt teostatud notari büroode kontrollide arv 2012-2017.

2.2. Kaebused

2017. aastal esitati notarite ametitegevuse peale kokku Justiitsministeeriumile üksteist kaebust, mida on nelja võrra enam võrreldes aastaga 2016.



Joonis 4: Justiitsministeeriumile notarite tegevuse peale esitatud kaebused 2012-2016.

Kaebuste sisuks oli näiteks, et notar ei edasta pärandi sisu kirjeldavat dokumenti, pärimismenetluse venimine, ei aktsepteeri välismaa volikirja, notar ei selgitanud eelmärke või hüpoteegi seadmise võimalust, notar ei selgitanud, et testamenti märgitud soovid on üksnes deklaratiivse tähendusega, notar tõestas volikirja, mis andis kolmandale isikule vanemlikud õigused ja kohustused.

Mitmed kaebused osutusid alusetuteks – selgus, et notar oli juba vajaliku dokumendi pärandi sisu kirjeldusest esitanud, pärija ei olnud esitanud sugulust tõendavaid dokumente ja vältis kõnesid jm, volikirja mitteaktsepteerimine oli õiguspärane.

2.3. 2017. aastal järelevalve käigus tuvastatud puudused.

Ühel juhul notar ei selgitanud, et testamenti märgitud soovid on vaid deklaratiivsed ning nende tagamiseks polegi võimalik midagi teha. Notarile tehti tähelepanu juhtimine ja saadetud Notarite Kojale järelevalve teostamiseks, kes tuvastas notari tegevuses minetuse ja juhtis notari tähelepanu puudusele. Ühel juhul ei selgitanud notar tagasiostuõigusega lepingu tõestamisel müüjale eelmärke seadmise võimalust, samuti hüpoteegi seadmise võimalust. Inimene jäi enda kinnistust ilma, kuna ostja võõrandas selle kolmandale isikule. Tuvastati parkimiskohtade võõrandamise lepingus eksimus parkimiskohtade numbrites. Juhitud notari tähelepanu. Notar tõestas kinnistu võõrandamise lepingu, kuigi sama kinnistu osas oli varem sõlmitud tagasiostu õigusega müük, esialgset müüjat ei kaasatud/teavitatud tehingust. Notar tõestas volikirja, mis andis kolmandale isikule vanemlikud õigused ja kohustused.

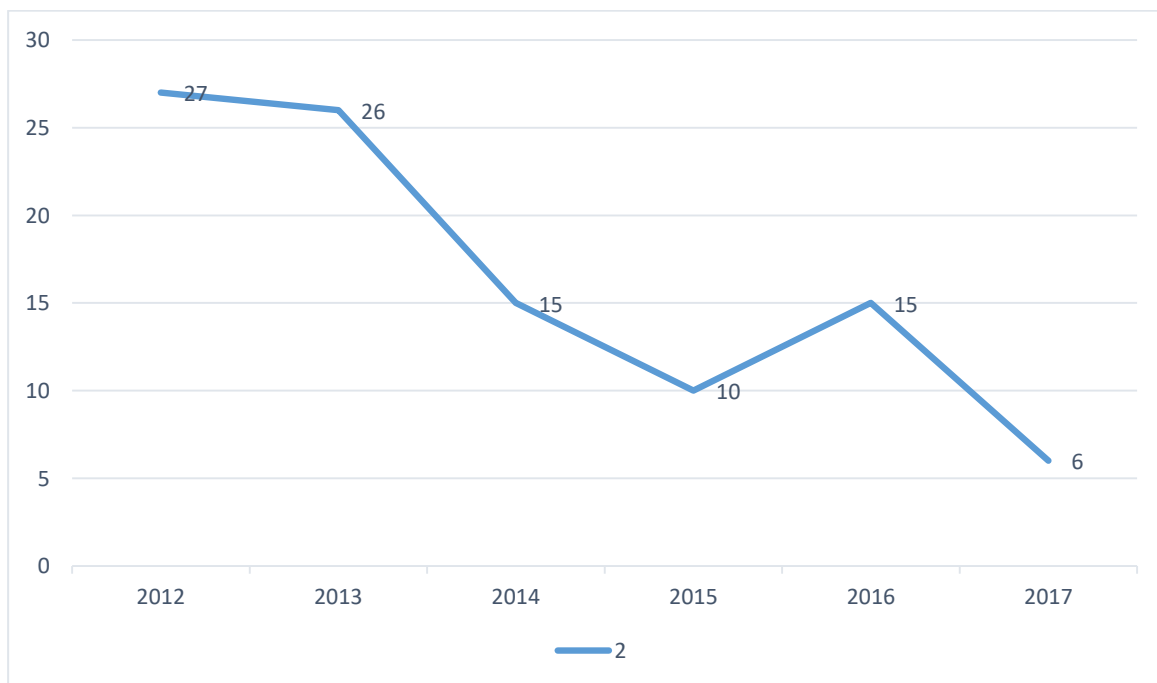
3. Pankrotihaldurite järelevalve

Vastavalt pankrotiseaduse § 70 teostab haldusjärelevalvet halduri tegevuse üle seaduses sätestatud ulatuses Justiitsministeerium. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt on Justiitsministeeriumil järelevalve teostamiseks õigus:

- ✓ saada haldurilt, võlgnikult, pankrotitoimkonnalt ning riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutuselt vajalikku teavet ja dokumente;
- ✓ saada võlausaldajalt vajalikku teavet;
- ✓ tutvuda pankrotiasja kohtutoimikuga, halduri toimikuga, võlausaldajate üldkoosoleku dokumentidega ja pankrotitoimkonna dokumentidega;
- ✓ kontrollida halduri poolt pankrotimenetluse kohta peetavat arvepidamist ja pankrotivõlgniku raamatupidamist ning pankrotivõlgniku varalist seisukorda;
- ✓ viibida pankrotitoimkonna koosolekul ja võlausaldajate üldkoosolekul.

Justiitsministeerium teostab järelevalvet halduri tegevuse üle halduri peale esitatud kaebuse või muude andmete alusel, mis annavad alust arvata, et haldur on oma kohustusi rikkunud. Justiitsministeeriumil on pankrotihalduri tegevuse üle järelevalve teostamisel õigus kontrollida halduri tegevuse nõuetekohasust ja pankrotimenetluse läbiviimise seaduslikkust.

2017. aastal esitati pankrotihaldurite tegevuse peale 6 avaldust, millest viite käsitlesime märgukirjana. Distsiplinaarmenetlusi ei algatatud. Pankrotihaldurite tegevusele esitatud kaebuste arv on viimased aastad olnud püsivalt langustrendis ja seda eelkõige pankrotiasjade üldise ulatusliku langustrendi tõttu. 85% pankrotiavaldustest lõpeb raugemisega ehk enamusel juhtudel on tegemist olukorraga, kus võlgnikul vara puudub pankrotiavalduse esitamise aja hetkeks ning sisulist pankrotimenetlust läbi ei viida.



Joonis 5: Justiitsministeeriumile pankrotihaldurite tegevuse peale esitatud avaldused 2012-2017.

3.1 2017. aastal järelevalve käigus tuvastatud puudused

Enamikul juhtudel olid esitatud avaldused alusetud. Samuti kohus menetles juba paaril korral sama kaebust. Ühel juhul seadis pankrotihaldur ekslikult keelumärke samanimelise isiku kinnistule, ei kontrollinud hooletusest ja kiirustades isikukoodi. Eksimusest teadasaamisel kustutati märke viivitamata.

4. Distsiplinaarmenetlused

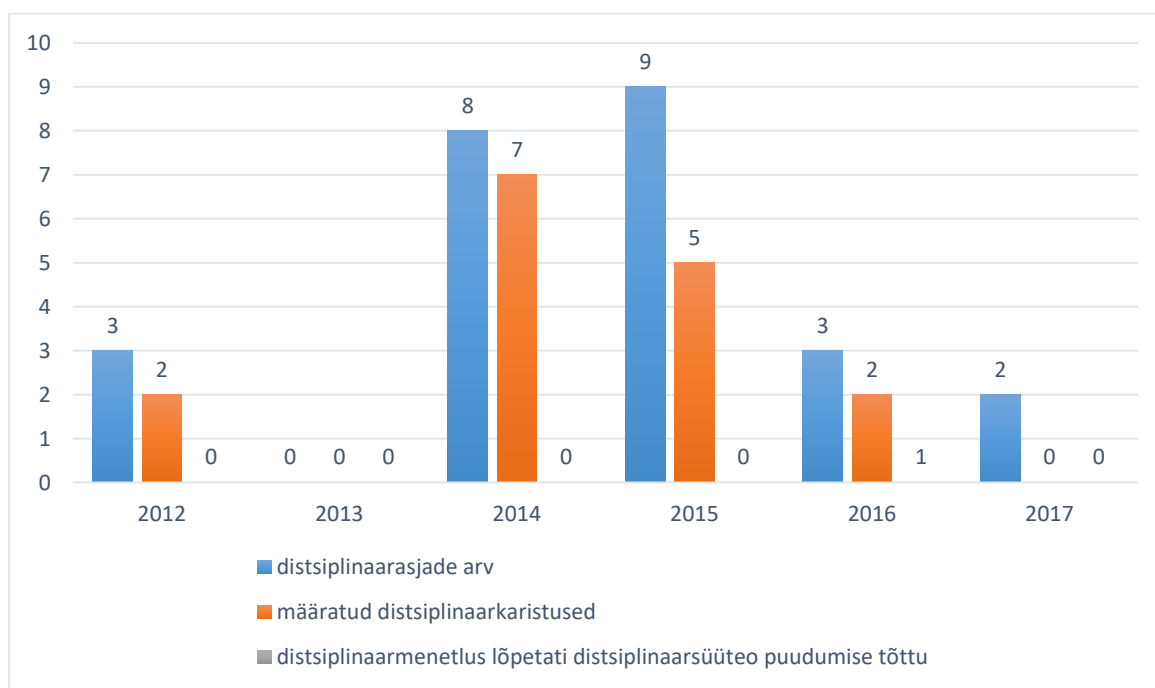
4.1. Kohtutäiturite distsiiplinaarmenetlused

Vastavalt kohtutäituri seaduse § 56 on kohtutäituri distsiiplinaarsüüteod:

- 1) ametitegevuses ja ametipidamises õigusaktidest ning koja otsustest ja heast ametitavast tulenevate kohustuste süüline täitmata jätmine või mittenouetekohane täitmine, sealhulgas kohtutäituri tasumääradele mittevastava tasu võtmine;
- 2) vääritud tegu, mis on vastuolus üldtunnustatud kõlblusnormidega või mis vähendab usaldust kohtutäituri ameti vastu, sõltumata sellest, kas tegu pandi toime ametikohustusi täites või mitte.

KTS § 57 kohaselt on kohtutäiturile määratavad distsiiplinaarkaristused: noomitus, rahatrahv (64–6400 eurot) või ametist tagandamine.

2017. aastal algatati kohtutäiturite suhtes kaks distsiiplinaarmenetlust, millest üks on lõppenud rikkumise tuvastamisega. Kohtutäitur eiras kaebuse läbivaatamise korda, jättis selle läbi vaatamata ja kaebuse kohta otsuse tegemata. Kohtutäiturile karistust ei määratud, kuna tegemist oli ühekordse rikkumisega ja sellega ei kaasnenud olulisi tagajärgi. Ühes asjas on menetlus pooleli.



Joonis 6: Kohtutäiturite suhtes läbi viidud distsiiplinaarmenetlused 2012-2017.

4.2. Notarite distsiiplinaarmenetlused

2017. a algatati notarite suhtes kolm distsiiplinaarmenetlust.

Üks distsiiplinaarasi algatati põhjusel, et Justiitsministeeriumi poolt 29.06.2016 läbiviidud korralise kontrolli tulemuste kohta 27.07.2016 koostatud järelevalve akti nr 1-11/5654 VIII peatüki punkt 2 ja selle alusel 23.02.2017 alustatud järelkontrolli tulemused viitasid kahtlusele, et notar on jätnud pärimisseaduse (edaspidi PärS) § 171 lõikes 1 sätestatud tõestamiskohustuse nõuetekohaselt täitmata. Distsiplinaarsüüteo tuvastamise komisjoni kaks liiget asusid seisukohale, et PärS § 171 lg 1 puhul ei ole tegemist selgelt sätestatud ja üheselt mõistetava õigusnormiga. Leiti, et seadusandja ei ole soovinud täpselt määrata kindlat tähtaega, mille jooksul tuleb tõestada pärimistunnistus, ning on üksnes sätestanud üheselt mõistetava tähtaja, millest varem seda teha ei ole lubatud. Justiitsministeeriumi ametnikust komisjoni liige jäi eriarvamusele, leides, et pärimismenetluse

algatamise avaldus on ühtlasi ka soov, et see lõpule viiakse ja pärimistunnistus välja antakse. Pärija saab küll otsustada, millal pärimismenetlust alustada, kuid kui ta ise või keegi teine on menetluse käivitanud, siis viiakse see lõpuni sõltumata tema soovist. Pärimismenetluse algatamise avaldus ongi avaldus pärimistunnistuse tõestamiseks, sest ühtegi muud avaldust seadus selle jaoks ette ei näe. Olukord, kus pärija pärimisõigus ja selle ulatus on piisavalt tõendatud, kuid notar pärimistunnistust siiski ei väljasta toob kaasa pikaajalise õigusliku ebaselguse küsimuses, kes on pärandvara omanikud, mis on lubamatu ning võib tekitada kahju. Kuna komisjoni otsus ettepaneku kohta võetakse vastu lihthäälteenamusega, siis sai määravaks kahe komisjoni liikme seisukohta, mille alusel tegi komisjon justiitsministrile ettepaneku lõpetada distsiplinaarmenetlus distsiplinaarsüüteo puudumise tõttu. Ettepanek on ministrile siduv.

Teisel juhul algatati distsiplinaarmenetlus põhjusel, et oli kahtlust arvata, et notar jättis nõuetekohaselt täitmata tõestamise seaduse (edaspidi TõS) § 4 sätestatud tõestamistoimingute tegemisest keeldumise nõude. Oli küsitav, kas olukorras, kus notar saab aru, et tegemist on ilmselge ebaausa tehinguga, piisab sellest, et notar on osapooli tehingu tagajärgedest hoiatanud ja ei keeldu seejuures tehingu tõestamisest, sh ei kaasa tehingusse puudutatud isikut. Distsiplinaarsüüteo tuvastamise komisjon asus seisukohale, et esitatud materjalidest nähtuvalt pole võimalik järeldada, et notaril oleks olnud põhjendatud alust tehingu tõestamisest keeldumiseks TõS §4 alusel. Selgelt ei ole kellegi subjektiivne hinnang lubatavusele või mittelubatavusele/aususele või ebaaususele piisav keeldumise alus, see peab põhinema seaduse sättel. Samuti tuleb järeldada, et notarile ei saa panna vastutust lepinguosalise poolt varemsõlmitud lepingust müüja kohustuste rikkumise eest. Komisjon leidis, et distsiplinaarsüütegu ei esine. Justiitsminister lõpetas distsiplinaarmenetluse.

Kolmas distsiplinaarasi algatati põhjusel, et Justiitsministeeriumile 04.04.2017 esitatud kaebuses esitatud asjaolude pinnalt oli alust arvata, et 21.06.2016 sõlmitud kinnistu tagasiostuõigusega müügilepingus nr 4290 ei ole notar täitnud nõuetekohaselt selgitamiskohustust. Distsiplinaarasi oli pooleli seisuga 31.12.2017.

4.3. Pankrotihaldurite distsiplinaarmenetlused

2017. a haldurite suhtes distsiplinaarmenetlusi ei algatatud.

Kokkuvõte

2017. aastal esitati vabakutsete talitusele üle 400 pöördumise: avaldused, kaebused, märgukirjad, teabenõuded, selgitustaotlused või kohtudokumendi. Järelevalvemenetlus algatati esitatud pöördumiste pinnalt kohtutäiturite tegevuse peale 12 juhul, notarite tegevuse peale 9 juhul ning pankrotihaldurite tegevuse peale ühel juhul. Võrreldes 2016. aastaga on langenud kohtutäiturite ja pankrotihaldurite valdkonnas esitatud kaebuste arv, mille puhul esines vajadus läbi viia haldusjärelvalve menetlus. Samas suurenes paari juhtumi võrra notarite järelevalvemenetluste arv. Võrreldes 2016. aastaga suurenes läbi viidud distsiplinaarmenetluste arv ja seda notarite osas. Korraliste järelevalvete arv jäi eelmise perioodiga samaks. Erakorraliste ja järelkontrollide arv jäi samaks.

2017. aastal viidi korralisi kontrole läbi viies kohtutäituri büroos ja viies notaribüroos, nagu ka aasta varem. Järelevalve tulemusel tehti 2017. aastal kohtutäituritele tähelepanujuhtimisi 4 korral ning algatati distsiplinaarmenetlus 2 korral. Distsiplinaarmenetluste tulemusena karistusi ei määratud. Pankrotihaldurite suhtes distsiplinaarmenetlusi ei algatatud. Notarite suhtes algatati kolm distsiplinaarmenetlust, millest kaks lõpetati distsiplinaarsüüteo puudumise tõttu.

Kohtutäiturite puhul võib läbiviidud kontrollide tulemusena esile tõsta peamiste puudustena menetlusosalise (võlgniku või sissenõudja) kaebuse või muu pöördumise (selgitustaotlus, märgukiri, teabenõue) mittetähtaegset lahendamist ja/või tehtud otsuse menetlusosalisele kättetoimetamata jätmist. Samuti paistab silma arestivaba miinimumi ehk elatusmiinimumi mittetagamine, sh ebaregulaarse sissetulekuga isikute puhul. Samuti tuleb senisest enam pöörata tähelepanu menetlusosaliste pöördumiste kiirele ja sisulisele lahendamisele kohtutäituri enda poolt ning vajadusel põhjalikult selgitada menetlusosalistele nende õiguseid ja kohustusi ning senise menetluse kulgu ja selle põhjuseid. Esines üksikuid viivitusi täitemenetluste läbiviimisel. Üksikutel juhtudel oli hilinetud sularaha arvelduskontole panemisega 1 tööpäeva võrra. Ühel juhul eksis kohtutäitur välisvaluuta vääringu arvutamisel. Tuvastati juhtum, kus kohtutäitur ei vastanud kohtu nõudele.

Pankrotihaldurite tegevuse osas olulisi probleeme ei täheldatud. Enamik pöördumisi ei olnud põhjendatud.

Notarite tegevuses ei tuvastatud läbivaid probleemküsimusi. Notarite tegevust võib pidada üldjuhul korrektseks ja läbipaistvaks.