

**Üldise õigusnõustamise kättesaadavuse parandamise tagamiseks toetuse jagamise konkursile
esitatud taotluste hindamise ja võrdlemise komisjoni
PROTOKOLL**

Komisjoni koosolek toimus 21. veebruaril 2017. a.

Osalesid justiitsministri 11.01.2017 käskkirjaga nr 11 "Üldise õigusnõustamise kättesaadavuse parandamise tagamiseks toetuse jagamise konkursile esitatud taotluste hindamise ja võrdlemise komisjoni moodustamine" moodustatud komisjoni liikmed Marko Aavik, Gunnar Vaikmaa, Riina Solman ja Helen Põldsepp.

Koosolekut juhatas Marko Aavik, protokollis Gunnar Vaikmaa.

Päevakord:

1. üldise õigusnõustamise kättesaadavuse parandamise tagamiseks toetuse jagamise konkursile esitatud taotluste kvalifitseerunuks lugemine;
2. üldise õigusnõustamise kättesaadavuse parandamise tagamiseks toetuse jagamise konkursile esitatud taotluste sisuline hindamine ja võrdlemine;
3. komisjoni ettepanekud justiitsministrile.

Konkursile laekus 5 taotlust. Taotluse esitasid Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda, SA Õigusteenuste Büroo, ühised taotlejad Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja AB järve, Otti ja Partnerid OÜ, ühised taotlejad Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ, AB järve, Otti ja Partnerid OÜ ja Hansajust OÜ ning ühised taotlejad Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ.

Kahes ühistaotluses osalenud AB järve, Otti ja Partnerid OÜ teavitas 17.02.2017 kirjalikult loobumisest konkursil osalemisest. Teised ühised taotlejad on 19.02.2017 kinnitanud pakkumises ja andmete täpsustuses toodud mahtude täitmist. Kuna teised ühistaotlejad ei ole teavitanud konkursil osalemisest loobumisest, siis edaspidi loetakse ühistaotluste esitajateks vastavalt Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JeweLex Advokaadibüroo OÜ ning Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ.

1. Taotluste kvalifitseerunuks lugemine

Tulenevalt justiitsministri 5.01.2017 määruse nr 1 „Üldise õigusnõustamise sihtgrupp ja õigusvaldkonnad ning selle nõustamise kättesaadavuse parandamiseks antava toetuse jagamise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus) § 12 lõikele 1 loetakse taotlus konkursile kvalifitseerunuks, kui taotleja:

- 1) on esitanud taotluse tähtaegselt;
- 2) on registreeritud asjakohases Eesti registris;
- 3) on esitanud kõik taotluses nõutud andmed;
- 4) õigusnõustajatel on § 11 lõikes 3 sätestatud kvalifikatsioon ja piisav kogemus;
- 5) suhtes ei ole taotluse esitamise päeva seisuga algatatud likvideerimis- ega pankrotimenetlust või ta ei ole pankrotis ning tal ei ole suuremat maksuvõlga kui 1000 eurot ning maksuvõla olemasolu korral peab olema maksuvõla tasumise ajatamine täies ulatuses tagatud;
- 6) on andnud kinnituse § 4 lõigetele 3 ja 4 vastava kliendihaldustarkvara olemasolu kohta ning esitanud informatsiooni kasutusele võetava kliendihaldustarkvara ja selle kasutuselevõtmise aja kohta;
- 7) on andnud Justiitsministeeriumile nõusoleku järelepärimise tegemiseks Maksu- ja Tolliametile.

Komisjon, tutvunud taotlustega, on tuvastanud järgmist:

1. taotlused on esitatud tähtaegselt;
2. taotlejad on registreeritud asjakohases Eesti registris;
3. taotlejad on esitanud kõik taotluses nõutud andmed;
4. taotlejate õigusnõustajate kvalifikatsioon vastab nõutule ja neil on piisav kogemus;
5. taotlejate suhtes ei ole taotluse esitamise päeva seisuga algatatud likvideerimis- ega pankrotimenetlust ja ükski taotleja ei ole pankrotis ning taotlejatel puuduvad maksuvõlad;
6. taotlejad on andnud kinnituse määruse § 4 lõigetele 3 ja 4 vastava kliendihaldustarkvara olemasolu kohta ning esitanud informatsiooni kasutusele võetava kliendihaldustarkvara ja selle kasutuselevõtmise aja kohta;
7. taotlejad on andnud Justiitsministeeriumile nõusoleku järelepärimise tegemiseks Maksu- ja Tolliametile.

Seega on kõik taotlejad esitanud konkursile määruse § 12 lõikes 1 nõutud andmed.

Samas tuvastas komisjon 15.02.2017 koosolekul, et taotlustes esitatud andmed kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu kohta kalendriaastas ei ole objektiivselt võrreldavad. *Määruse § 11 lg 4 p 5 kohaselt tuleb taotluses esitada pakkumine kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu kohta kalendriaastas ning selle eelduslik jagunemine linnade ja nõustamiskohtade kaupa.*

Nimelt selgus taotlustes esitatud andmete pinnalt, et taotlejad on erinevalt mõistnud määruse § 11 lg 4 punktis 5 sätestatud. Seetõttu on esitatud osades taotlustes andmed kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu kohta lähtuvalt üksnes kitsalt riigieelarvest õigusnõustamiseks eraldatud piirsumma suurusel kalendriaasta kohta ning osades taotlustes on esitatud kõnesolevad andmed lähtuvalt taotleja maksimaalsest kalendriaastas osutatava kohtumisega õigusnõustamise võimekusest, so ei ole lähtutud õigusnõustamiseks eraldatud piirsumma suurusel. Seega osad taotlejad olid komisjoni hinnangul arvestanud üksnes sellega, et toetust makstakse abivajaja kohta esimesed 2t eest kuni 40 eurot + km (so 100%) ning järgmise 3t eest kuni 20 eurot + km (so 50%). Samas on konkursi võitjal kohustus osutada abivajajale nõustamist sama, so pakkumises toodud tunnihinnaga lisaks veel 10 tunni ulatuses (ilma riigi toetuseta). Taotluse esitamisel tuleb eelnevaga arvestada ja olla valmis sellises mahus õigusteenust osutama ja seda ka kinnitada.

Komisjon asus seisukohale, et viidatud sätte sõnastusest tulenevalt ei saa pidada erinevaid tõlgendusi ka meelevaldseks. Komisjon leidis, et taotlusi ei saa kõigi hindamiskriteeriumite alusel võrrelda, mistõttu ei saa komisjon viia läbi taotluste sisulist hindamist ja võrdlemist.

Komisjon tegi 15.02.2017 protokollilise otsuse selle kohta, et taotluste kvalifitseerimine eeldab andmete täpsustamist. Täpsemalt otsustas komisjon anda kõigile taotlejatele täiendava tähtaja taotluses määruse § 11 lg 4 p 5 alusel esitatud andmete täpsustamiseks selliselt, et taotlejad esitaksid andmed kalendriaastas maksimaalselt osutatava kohtumisega õigusnõustamise võimekuse kohta, so kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu esitamisel tuleb taotlejatel lähtuda kalendriaastas õigusabi osutamise koguvõimekusest/mahust, mis ei ole seotud õigusnõustamiseks eraldatud piirsumma suurusel. Komisjon otsustas, et taotluste hindamisel ja võrdlemisel määruse § 11 lg 4 p 5 alusel lähtub komisjon taotlejate poolt esitatud täpsustatud andmetest. Kui täpsustavaid andmeid ei esitata, siis lähtutakse taotluste hindamisel ja võrdlemisel taotleja poolt taotluses esitatud andmetest. Komisjon otsuse kohaselt tuli taotlejatel esitada andmete täpsustused hiljemalt 19.02.2017 kl 22.00.

4. Kõik taotlejad esitasid andmete täpsustused tähtaegselt.

5. Taotlejad esitasid kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu kohta kalendriaastas järgmised andmed:

Taotleja	Esialgne tundide koguarv	Täpsustatud tundide koguarv
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	8060	8060
SA Õigusteenuste Büroo	18 500	20 500
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	36 000	50 000
Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JewelLex Advokaadibüroo OÜ	18 329	137 467
Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JewelLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ	19 675	147 562

6. Komisjon, tutvunud täpsustatud andmetega, leiab, et kahe ühistootleja poolt, so ühised taotlejad Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja ühised taotlejad Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ, esitatud täpsustavad andmed kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu kohta kalendriaastas ei ole realistlikud.

Määruse § 12 lg 4 II lause järgi võib Justiitsministeerium jätta taotluse kvalifitseerimata, kui taotleja planeeritud õigusnõustajate arv eelduslikult ei ole realistlik võrreldes taotleja poolt taotluses esitatud õigusnõustamise tundide koguarvuga kalendriaasta kohta.

Komisjon leiab, et kõnesolev tundide koguarv peab olema realistlik võrreldes taotluses nimetatud õigusnõustajate arvuga. Vastupidisel juhul ei ole komisjonil ega konkursi korraldajal võimalik veenduda õigusnõustajate kvalifikatsioonis ja kogemuses, samuti hinnata, kas taotluses nimetatud õigusnõustajad suudavad realselt osutada õigusnõustamist tundide koguarvuna toodud tundide ulatuses.

7. Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JeweLex Advokaadibüroo OÜ poolt esitatud kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvuks kalendriaasta kohta on 137 467 tundi. Arvestades ühe advokaadibüroo konkursil osalemisest loobumisega, on taotleja poolt taotluses nimetatud õigusnõustajate arv kokku 12. Seega tuleks kõnesolevate tundide koguarvu puhul taotleja ühe õigusnõustaja kohta aastas kokku 11 455,6 t (tundide koguarv / 12) ja tööpäevas 43,4 t (11 455 / 12 / 22). Komisjoni hinnangul ei ole esitatud tundide arv ühe õigusnõustaja ega kõigi õigusnõustajate kohta realistlik.

8. Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ poolt esitatud tundide koguarvuks 147 562 tundi. Arvestades ühe advokaadibüroo konkursil osalemisest loobumisega, on taotleja poolt taotluses nimetatud õigusnõustajate arv kokku 31. Seega tuleks kõnesolevate tundide koguarvu puhul taotleja ühe õigusnõustaja kohta aastas kokku 4760 t (tundide koguarv / 12) ja tööpäevas 18 t (4760 / 12 / 22). Komisjoni hinnangul ei ole esitatud tundide arv ühe õigusnõustaja ega kõigi õigusnõustajate kohta realistlik.

9. Mõlemad taotlejad on 19.02.2017 andmete täpsustustes selgitanud, et pakkujad on enne pakkumise tegemist võtnud ühendust ligi saja advokaadi ja juristiga. Seetõttu on pakkujatel kindel veendumus, et nad suudavad väga lühikese ajaga täiendavat tööjõudu kaasata eesmärgiga katta käesolevas kirjas esitatud õigusteenusemahud.

Komisjon andis tähtaja kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvu andmete täpsustamiseks, kuid ei küsinud/palunud täpsustada taotlejate poolt taotlustes nimetatud õigusnõustajate andmeid. Seega taotlejatel ei ole võimalik neid andmeid enam täpsustada. Taotluste esitamise tähtaeg on möödunud ja komisjon ei ole selleks uut tähtaega määranud.

10. Komisjon selgitab täpsustavalt, et isegi juhul, kui arvestada Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JeweLex Advokaadibüroo OÜ ning Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ poolt taotlustes esitatud esialgseid kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarve, poleks need kuidagi kummalegi taotlejale taganud konkursi võitu.

Komisjon toob välja, et on sarnaselt kontrollinud kõiki teisi taotlusi, sh kohtumisega õigusnõustamise täpsustatud tundide koguarvusi, ning leiab, et need on realistlikud. Näiteks Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja puhul saame ühe õigusnõustaja puhul keskmiseks tundide arvuks tööpäevas 1 t (8060 / 32 / 12 / 22); SA Õigusteenuste Büroo puhul 3,4 t (20 500 / 23 / 12 / 22) ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ puhul 9 t (50 000 / 21 / 12 / 22). Viimati nimetatute puhul ei ole komisjoni hinnangul tegemist tundide arvu ülepakkumisega, kuna suurema nõudluse korral ja suurema pingutusega, sh graafikujärgse töökorraldusega, ei ole võimatu sellises mahus õigusnõustamist osutada, mistõttu ei saa komisjon pidada pakkumist selgelt ebarealistlikuks.

11. Komisjoni otsused:

Eelnevat arvestades ja tuginedes määruse § 12 lõike 4 teisele lausele otsustas komisjon järgmist:

1. jätta Advokaadibüroo HansaLaw OÜ ja JeweLex Advokaadibüroo OÜ ning Advokaadibüroo HansaLaw OÜ, JeweLex Advokaadibüroo OÜ ja Hansajust OÜ taotlused kvalifitseerimata, kuna

taotlejate taotlustes planeeritud õigusnõustajate arv ei ole realistlik võrreldes taotlejate poolt esitatud õigusnõustamise tundide koguarvuga kalendriaasta kohta;

2. lugeda konkursile kvalifitseerunuteks kolm taotlust: Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda taotlus, SA Õigusteenuste Büroo taotlus ja ühiste taotlejate Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ taotlus.

2. Taotluste sisuline hindamine ja võrdlemine

Komisjon hindab ja võrdleb sisuliselt ainult konkursile kvalifitseerunud taotlusi vastavalt määruses kehtestatud nõuetele. Nimetatu kohaselt taotluste hindamisel võrreldakse järgmisi kriteeriume:

- 1) kohtumisega õigusnõustamise tunnitase määr;
- 2) telefoni teel juhendamise toetuse suurus kalendriaasta kohta;
- 3) veebilehtede haldamise toetuse suurus kalendriaasta kohta;
- 4) kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarv kalendriaasta kohta;
- 5) korraldatava õigusnõustamise teavitustöö ulatus ja selle mõjus.

Komisjon annab taotlustele ülal nimetatud kriteeriumide alusel punkte järgmiselt:

- 1) punktides 1 ja 4 sätestatud kriteeriumide alusel saab kõige ebasoodsam taotlus ühe punkti ning iga eelmisest soodsam taotlus ühe punkti võrra rohkem punkte. Saadud punktid korrutatakse kahega;
- 2) punktides 2 ja 3 sätestatud kriteeriumide alusel saab kõige ebasoodsam taotlus ühe punkti ning iga eelmisest soodsam taotlus ühe punkti võrra rohkem punkte;
- 3) kui hinnatava kriteeriumi järgi on esitatud kaks või enam võrdset taotlust, saavad taotlused võrdse arvu punkte.

Komisjon hindab korraldatava õigusnõustamise teavitustöö ulatust ja selle mõjusust iga taotluse puhul eraldi järgmisel skaalal:

- 1) laiaulatuslik ja väga mõjus – 2 punkti;
- 2) ulatuslik ja mõjus – 1 punkt;
- 3) väheulatuslik ja -mõjus – 0 punkti.

Komisjon võrdleb esitatud taotlusi, liites iga taotleja poolt saadud punktid kokku. Võidab taotlus, mille punktisumma kokku on kõige suurem.

Järgnevalt hindab ja võrdleb komisjon koos Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda, SA Õigusteenuste Büroo ja ühiste taotlejate Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ taotlusi.

1.1. Taotlustes on taotlejad pakkunud kohtumisega õigusnõustamise käibemaksuta tunnitase määrad järgmiselt:

Taotleja	Tunnitase määr
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	40
SA Õigusteenuste Büroo	39,50
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	33,33

Seega tulenevalt määruse § 13 lg 4 p 1 järgi annab komisjon taotlustele järgmised punktid: **Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda 2 punkti, SA Õigusteenuste Büroo 4 punkti ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ 6 punkti.**

1.2. Taotlustes on taotlejad pakkunud telefoni teel juhendamise käibemaksuta toetuse suurused järgmiselt:

Taotleja	Toetus
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	25 000
SA Õigusteenuste Büroo	24 999
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar &	10 000

Partnerid OÜ	
--------------	--

Seega tulenevalt määruse § 13 lg 4 p 2 järgi annab komisjon taotlustele järgmised punktid: **Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda 1 punkti, SA Õigusteenuste Büroo 2 punkti ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ 3 punkti.**

1.3. Taotlustes on taotlejad pakkunud veebilehete haldamise käibemaksuta toetuse suurused järgmiselt:

Taotleja	Toetus
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	34 166,67
SA Õigusteenuste Büroo	34 166
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	13 500

Seega tulenevalt määruse § 13 lg 4 p 2 järgi annab komisjon taotlustele järgmised punktid: **Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda 1 punkti, SA Õigusteenuste Büroo 2 punkti ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ 3 punkti.**

1.4. Taotlustes on taotlejad pakkunud kohtumisega õigusnõustamise tundide koguarvuks kalendriaasta kohta järgmist:

Taotleja	Tundide koguarv
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	8060
SA Õigusteenuste Büroo	20 500
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	50 000

Seega tulenevalt määruse § 13 lg 4 p 1 järgi annab komisjon taotlustele järgmised punktid: **Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda 2 punkti, SA Õigusteenuste Büroo 4 punkti ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ 6 punkti.**

1.5. Komisjon hindab taotlustes kirjeldatud teavitustööde kavasad tulenevalt teavitustöö ulatusest ja mõjususest järgmiselt:

Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda toob taotluses välja, et abivajajaid teavitatakse õigusnõustamise võimalustest Koja kodulehel www.kpkoda.ee ning veebilehel <http://www.juristaitab.ee> ja <http://www.juristaitab.ee/ru/>. Samuti edastatakse vastav teave meediakanaleid pidi, mh edastades pressiteateid. Koda teavitab kohalike omavalitsuste sotsiaalosalakondi õigusnõustamisele registreerumise võimalusest. Kavandatakse, et ka sotsiaalosalakonnad teavitavad edasi oma kliente. Selleks valmistab Koda ette ja saadab omavalitsustesse teabelehed, kus on avaldatud üldine teave nõustamise olemuse, registreerimise korralduse ja Justiitsministeeriumi toetuse kohta.

Sa Õigusteenuste Büroo kavandab lisaks Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja poolt taotluses välja toodud sarnasele teavitustöö mahule järgmist: lepingu sõlmimise järgselt teavitus kõikidele maakonnalehtedele ja Tallinna kohalikele linnaosavalitsuste ajalehtedele; reklaam ülevabariigilises meedias, pressiteated kõikidele meediaväljaannetele – Taotleja omapanus hinnanguliselt 1500,00€; reklaam maakondlikes väljaannetes – omapanus 2000,00€; teave Riigi Teatajas; Tallinnas Vabaduse väljaku ekraanile reklaam /Juristide Liit – pro bono/; reklaam venekeelses meedias- meil on koostöö PBK; Raadio 4; Skyraadio; teavituspäevad maakondades – Taotleja omaosalus (15 x 40,00€) 600,00€.

Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ kavandavad lisaks Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja poolt taotluses välja toodud sarnasele teavitustöö mahule järgmist: digitaalse teavituse koostöös FCR Media ning teavitustöö hõlmab reklaami Eesti populaarseimas sotsiaalmeedia võrgustikus Facebook ja enim kasutatud otsingumootoris Google; siseturundus portaalides (nt näiteks kasulik.delfi.ee ja „Jurist vastab“ Postimehes); vähemalt kord aastas iga pakkumises märgitud linna kohta korraldatakse kampaania õigusabiteenuse tutvustamiseks linna suuremates või populaarsemates ostukeskustes (sarnaselt näiteks LHV tooteid ja teenuseid pakkuvate lettidega); lisaks on taotluses põhjalik kirjeldus

regioonidepõhisest teavitustööst (nt Haapsalus „Lääne Elu“ perioodiline paberkanaja jm kohalikud ajalehed).

Komisjon leiab, et kõnesoleva kolme taotleja poolt taotlustes kirjeldatud teavitustööd võrreldes on SA Õigusteenuste Büroo ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ planeeritav teavitustöö kava ja kirjeldus üksikasjalikum ning planeeritud on kasutada rohkem erinevaid kanaleid (nt teavituspäevad maakondades, ostukeskustes, siseturundus portaalides jm), kui Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja esitatud teavitustöö kirjeldusest nähtub. Komisjon leiab, et Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja teavitustöö kava on ulatuslik ja mõjus, kuid SA Õigusteenuste Büroo ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ kavandavad teavitustöö kavad on veelgi ulatuslikumad ja mõjusamad ning taotlustes avatakse konkreetsemalt teavitustöö nüansid.

Taotleja	Teavitustöö
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	Ulatuslik ja mõjus
SA Õigusteenuste Büroo	Laiaulatuslik ja väga mõjus
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	Laiaulatuslik ja väga mõjus

Seega tulenevalt määruse § 13 lõikest 5 annab komisjon taotlustele järgmised punktid: **Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda 1 punkti, SA Õigusteenuste Büroo 2 punkti ja Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ 2 punkti.**

1.6. Seega taotlustele punktides 1.1. kuni 1.5. antud punktide kokku liitmisel (alus määruse § 13 lg 6) on taotlused saanud punkte kokku järgmiselt:

Taotleja	Punktide koguarv
Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda	7
SA Õigusteenuste Büroo	14
Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ	20

Seega eelnevast tulenevalt ning määruse § 13 lg 6 alusel on määruse § 13 lõikes 3 sätestatud kriteeriumitest lähtuvalt kokku kõige suurema punktisumma saanud taotluseks ühiste taotlejate Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ poolt esitatud taotlus. Komisjoni leiab, et määruse § 13 lg 6 tulenevalt on konkursi võitnud ühiste taotlejate Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ poolt esitatud taotlus.

3. Komisjoni ettepanekud justiitsministrile

Määruse § 13 lg 9 alusel teeb komisjon justiitsministrile järgmised ettepanekud:

1. anda ühiste taotlejatele Eesti Õigusbüroo OÜ ja Kivar & Partnerid OÜ toetus taotluses esitatud pakkumise ulatuses;
2. jätta ülejäänud konkursile esitatud taotlused rahuldamata.

Koosoleku juhataja:

Protokollija:

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/

Marko Aavik

Gunnar Vaikmaa

